

## | BelastingBelangen April 2019

### **Bouwstenen voor een beter belastingstelsel**

Het ministerie van Financiën start dit jaar met een serie onderzoeken om ons belastingstelsel toekomstbestendig en eenvoudiger te maken. Staatssecretaris Snel heeft dat onlangs de Tweede Kamer meegedeeld. Snel wil begin 2020 concrete bouwstenen en voorstellen opleveren voor verbeteringen en vereenvoudigingen van het stelsel, 'waarbij knelpunten worden geduid en perspectief op oplossingen wordt geboden'.

Ons belastingstelsel heeft continu aandacht nodig. Het is van belang om het stelsel te blijven aanpassen aan de eisen van de tijd. Onze samenleving verandert, nieuwe ontwikkelingen vragen om een nieuwe fiscale aanpak. Denk aan de opkomst van de deel- en kluseconomie met behulp van digitale platforms. Hoe belasten we op een eerlijke en effectieve manier de inkomsten behaald via een digitaal platform? Een ander voorbeeld is de mogelijke bijdrage van het fiscaal stelsel aan het beperken van de gevolgen van klimaatverandering. Welk effect heeft de opkomst van de elektrische auto op de hoeveelheid belastinggeld die via brandstofaccijns wordt opgehaald? Kunnen we de belastingen nog meer gebruiken om klimaatvriendelijk gedrag te stimuleren? En hoe verdelen we dat tussen burgers en bedrijven?

De staatssecretaris stelt een modulaire aanpak voor. Diverse voorgaande commissies voor een belastingherziening – de commissies Van Weeghel, Van Dijkhuizen en de Studiegroep Duurzame Groei – hebben veel interessante beleidsrichtingen opgeleverd. En er lopen al een aantal onderzoeken voor een aanpassing van ons belastingstelsel. Naar een nieuwe opzet van de box 3-heffing, regulering van werk, het Interdepartementaal Beleidsonderzoek Toeslagen en de Evaluatie eigen woningregeling. Dit jaar starten zes nieuwe onderzoeken, te weten: een toekomstbestendige belastingmix, het belasten van inkomsten uit digitale platforms, het belasten van kapitaalinkomsten van aanmerkelijkbelanghouders, de toekomst van de vennootschapsbelasting, Milieubelastingen en grondslagerosie, en Vereenvoudiging, vanuit het perspectief van burgers, bedrijven en de Belastingdienst.

Het ministerie gaat bij de onderzoeken wetenschappers van verschillende disciplines, maatschappelijke organisaties en uitvoerders betrekken. In 2020 moet dat alles leiden tot een brede analyse die bouwstenen gaat leveren voor een beter belastingstelsel.

BelastingBelangen vindt ook dat ons belastingstelsel op heel veel onderdelen best verbeterd kan worden. Vooral voor MKB-ondernemers. BelastingBelangen wil ondernemers graag helpen om snel door te schakelen naar een beter belastingstelsel. Met praktische fiscale adviezen, om optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden die de belastingwet biedt om fiscaal voordeel te behalen. In de zaak én in privé.

Ik wens u veel leesplezier met uw fiscale lijfblad.



# | Inhoudsopgave



## Nieuws

|                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------|----|
| ZZP-regels: ruim 50% opdrachtgevers zit fout .....                         | 01 |
| Managementovereenkomst en verzekeringsplicht.....                          | 03 |
| 79 ritten naar de golfclub: zakelijk en / of privé.....                    | 06 |
| Bezitseis BOF geldt per objectieve onderneming .....                       | 08 |
| Echtscheiding: van hypotheekrente naar AB-kosten .....                     | 10 |
| Volledige aftrek vooruitbetaalde hypotheekrente.....                       | 12 |
| Zonnepanelen: evenredige BTW-aftrek op bouwkosten woning .....             | 14 |
| 30%-regeling: in het buitenland geworven .....                             | 15 |
| Lunchen op kantoor: een kijkje in de keuken .....                          | 30 |
| Aangifte 8 seconden te laat: € 369 verzuimboete.....                       | 32 |
| Middelingsverzoek: geen berekening meer vereist! .....                     | 34 |
| Bijtelling privégebruik auto: tegenbewijs zonder rittenadministratie ..... | 36 |
| Verlaging overdrachtprijs na negen jaar: onzakelijk .....                  | 38 |
| Grondslag box 3-heffing: het werkelijk rendement .....                     | 40 |
| Verlies uit borgtocht aandeelhouder: geen aftrek .....                     | 42 |
| Winkelen met plezier kost vermakelijkheidsbelasting .....                  | 44 |



## Tips

|                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| Hypotheekrente na echtscheiding: regel een verplichting! ..... | 02 |
| WKR: pak de algemene aanwijzing .....                          | 05 |
| Afschrijvingsbeperking VPB: oplossing in de maak? .....        | 07 |
| Voorwaarden bij schenking: niet al te gek! .....               | 09 |
| Check de waarde van uw schulden in box 3 .....                 | 13 |
| Vordering prijsgeven: BTW-teruggaaf verspeeld! .....           | 16 |
| Auto van de zaak: vrije vergoeding parkeerkosten .....         | 19 |
| Pensioenverevening: voorkomen is veel beter... ..              | 26 |
| Een nieuwe medewerker, een vrije aanbrengbonus .....           | 29 |
| DGA: 25% minder salaris! .....                                 | 33 |
| Regel uw crisispakket, voor als u wat overkomt.....            | 35 |
| BTW en diefstal: wie heeft het gedaan! .....                   | 37 |
| Nieuwe werknemer: check uw belastingvoordeel .....             | 39 |
| Een alleenstaandentestament: wel zo handig! .....              | 41 |
| Zakelijk lunchen of dineren: wie schrijft die blijft! .....    | 43 |
| BTW op kosten aandelenbeheer: wél of geen aftrek .....         | 45 |



## Vragen

|                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| Nieuw bedrijfspand: TBS-regeling direct van toepassing? .....  | 17 |
| Bijtelling auto: verdelen over twee werkgevers? .....          | 18 |
| Overdracht onderneming, inbreng in BV, vrijstelling OVB? ..... | 25 |
| Box 3-heffing in mindering op eigenwoningreserve? .....        | 27 |
| Finaal verrekenbeding: gevolgen voor AB-heffing? .....         | 28 |



## Special

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| Excessief lenen bij de eigen BV ..... | 20 |
|---------------------------------------|----|



## ZZP-regels: ruim 50% opdrachtgevers zit fout

18 april 2019

De Belastingdienst heeft per 1 juli 2018 de handhaving van de ZZP-wetgeving (de DBA-wet) verruimd: zie ook BelastingBelangen, februari 2018: [Wet DBA: meer controle, vervanging niet vóór 2020](#). De Dienst heeft vervolgens – krachtens het Toezichtsplan Arbeidsrelaties – bij 104 opdrachtgevers een bedrijfsbezoek gebracht om de naleving van de DBA-regels te beoordelen. De uitkomst van dat onderzoek is alarmerend: bij 59 van de 104 opdrachtgevers “leek sprake van in meer of mindere mate onjuist handelen”. Daarvan werd bij 12 opdrachtgevers geconstateerd dat zij de arbeidsrelatie niet juist hebben gekwalificeerd; bij die ondernemers wordt een vervolgonderzoek uitgevoerd naar het vermoeden van kwaadwillendheid. De Tweede Kamer is geschrokken van de omvang van ‘het ZZP-gesjoemel’ en eist een hardere aanpak.

De Belastingdienst is per 1 juli 2018 gestart met de uitvoering van het Toezichtsplan Arbeidsrelaties tussen zelfstandige ondernemers en opdrachtgevers. Dat plan omvatte het bezoeken van 104 opdrachtgevers, om met de resultaten daarvan een nieuwe strategie voor toezicht en handhaving van de ZZP-regels op te stellen. In het Toezichtsplan is een selectie gemaakt met als doel om zoveel mogelijk verschillende branches en sectoren te bezoeken. Staatsecretaris Snel van Financiën heeft de resultaten van het onderzoek aan de Tweede Kamer meegedeeld. Die resultaten zijn alarmerend: in ruim 50% van de bedrijfsbezoeken hebben opdrachtgevers ‘vermoedelijk onjuist gehandeld’. Bij dat onjuist handelen gaat het om arbeidsrelaties waarbij:

- er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van een gezagsverhouding;
- ZZP'ers dezelfde werkzaamheden op dezelfde wijze verrichten als eigen werknemers;
- ZZP'ers kernactiviteiten verrichten, werkzaamheden die betrekking hebben op een wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering, hetgeen een aanwijzing kan zijn voor werken in dienstbetrekking;
- ZZP'ers niet vervangen kunnen of mogen worden, terwijl er sprake lijkt te zijn van gezag;
- ZZP'ers niet zelfstandig hun werk kunnen indelen;
- de duur van arbeidsrelatie dermate lang is dat het werk van de ZZP'er ingebed lijkt te zijn in de organisatie;
- er sprake lijkt te zijn van een fictieve dienstbetrekking;
- niet volgens een modelovereenkomst wordt gewerkt.

De Belastingdienst wil na de invoering van de nieuwe ZZP-wetgeving (zie ook BelastingBelangen, december 2018: [Voortgang ZZP-wetgeving: werken als zelfstandige](#)) het huidige handavingsmoratorium gefaseerd afbouwen en vervangen door een nieuwe toezicht- en handavingsstrategie. Staatssecretaris Snel zal de Tweede Kamer voor de zomer nader informeren over de vervolgstappen.

### Commentaar

*De Tweede Kamer is geschrokken van het ZZP-gesjoemel. De Kamer wil een hardere aanpak, maar meer dan 'risicogestuurd gaan kijken' zit er voorlopig niet in. Uit de bedrijfsbezoeken blijkt dat veel opdrachtgevers wel met ZZP-ers moeten werken om het werk gedaan te krijgen. Dat geldt vooral in sectoren met een toenemende krapte op de arbeidsmarkt, zoals de ICT, het onderwijs en de zorg.*





## Hypotheekrente na echtscheiding: regel een verplichting!

---

23 april 2019

Blijft u na uw echtscheiding de volledige hypotheekrente op de echtelijke woning betalen? Als die woning gezamenlijk eigendom was – van u en uw ex, omdat u in gemeenschap van goederen was gehuwd – betaalt u ook de (helft van de) hypotheekrente die voor rekening van uw ex komt. U kunt dat deel van de hypotheekrente als onderhoudsverplichting, als alimentatie, in aftrek brengen op uw inkomen. Maar zo heeft de Hoge Raad recent beslist, die aftrek is uitsluitend toegestaan als de onderhoudsverplichting rechtstreeks uit het familierecht voortvloeit. En dat is niet het geval als de ex-echtgenoten geen duidelijke afspraken hebben gemaakt over de betaling van die eigenwoningrente. Dat de rentebetaling is meegenomen bij de vaststelling van de partneralimentatie, bij de draagkrachtberekening, is niet voldoende. Voorkom problemen: zorg voor een schriftelijke vastlegging met uw ex waaruit blijkt dat u de volledige hypotheekrente voor uw rekening neemt als onderdeel van de onderhoudsverplichting jegens uw ex-echtgenoot.



# Managementovereenkomst en verzekeringsplicht

18 april 2019

**Rechtbank Gelderland heeft recent twee uitspraken gedaan over de fiscale positie van een DGA die vanuit zijn holding-BV – krachtens een managementovereenkomst – het bestuur voert over een werk-BV waarin hij minderheidsaandeelhouder is. Twee uitspraken, met een tegengesteld resultaat! In de ene procedure was de DGA wél in dienstbetrekking bij de werk-BV en derhalve verplicht verzekerd voor de werknemersverzekeringen, in de andere procedure verhinderde het managementcontract een dienstbetrekking bij de werk-BV.**

**Uit beide uitspraken blijkt dat de inhoud van de managementovereenkomst – in combinatie met het feitencomplex – beslissend is voor de vraag of de werk-BV al dan niet premies werknemersverzekeringen moet afdragen.**

BV X ontwikkelde en exploiteerde systeem- en gebruiksoftware en hardware. De bestuurders van BV X waren Y Ltd. en Z Ltd., de persoonlijke houdstervervennootschappen van Mario Netten en Bennie Goedman. BV X had met die twee vennootschappen een managementovereenkomst gesloten voor de werkzaamheden die beide DGA's voor de BV verrichtten. Netten en Goedman hielden via hun houdstermaatschappij een minderheidsbelang in BV X; de overige aandelen waren in handen van derden. De inspecteur stelde dat de twee persoonlijke houdstervervennootschappen voor de beoordeling van de arbeidsrechtelijke verhoudingen transparant waren en dat Netten en Goedman als feitelijk bestuurders een arbeidsovereenkomsten met BV X hadden. De BV was verzekeringsplichtig en had ten onrechte geen werknemersverzekering voor haar bestuurders afgedragen. De inspecteur corrigeerde dat met een naheffing over een reeks van jaren van € 59.691.

Rechtbank Gelderland besliste dat er in de gegeven situatie géén sprake was van een dienstbetrekking tussen BV X en beide DGA's. De Rechtbank overwoog dat de bewijslast dat zo'n privaatrechtelijke arbeidsovereenkomst wél bestond – in weerwil van de managementovereenkomsten die BV X met de houdstervervennootschappen had gesloten – op de inspecteur rustte, én dat de inspecteur dat niet aannemelijk had gemaakt.

In de berechte situatie waren er volgens de Rechtbank aanknopingspunten voor beide standpunten. De onderneming van BV X was volledig afhankelijk van de persoonlijke capaciteiten van beide DGA's: zij waren dan ook verplicht hun persoonlijke arbeid voor BV X in te zetten. Maar daar stond tegenover dat de twee DGA's hun persoonlijke kennis en expertise ook mochten gebruiken voor de ontwikkeling van nieuwe concepten die zij naar eigen believen zowel binnen als buiten BV X konden exploiteren. De DGA's ontvingen in hun persoonlijke houdstervervennootschappen een managementfee van BV X;

die fee was lager in de tijden dat het slecht ging met BV X. Beide DGA's konden – formeel gezien – hun ontslag als (feitelijk) bestuurder van BV X niet tegenhouden, vanwege hun positie als minderheidsaandeelhouder. Dat vond de Rechtbank niet doorslaggevend. Wél beslissend vond de Rechtbank dat BV X managementovereenkomsten met beide Ltd's had afgesloten en geen arbeidsovereenkomsten met beide DGA's in persoon. De formuleringen in de managementovereenkomsten sloten aan bij een overeenkomst van opdracht, zonder dat er specificaties werden gegeven over de voorwaarden waaronder de opdracht moest worden uitgevoerd, zoals werktijden en vakantiedagen, gebruik van een auto, een onkostenregeling of andere voorwaarden die passen bij een arbeidsovereenkomst. De Rechtbank besliste dat er vanwege de





managementovereenkomsten geen sprake was van een dienstbetrekking tussen BV X en beide DGA's: de naheffing werknemersverzekeringen werd vernietigd.

In een vergelijkbare casuspositie kwam Rechtbank Gelderland tot een ander oordeel.

Drie DGA's hadden middels een persoonlijke houdstervennootschap een belang van – ieder – 22% in de werk-BV X. De overige aandelen waren in handen van een derde partij. De drie DGA's waren via hun persoonlijke houdstervennootschappen krachtens een managementovereenkomst werkzaam voor de werk-BV X. De inspecteur stelde bij beschikking vast dat de drie DGA's in dienstbetrekking waren bij de werk-BV en dat die BV ten onrechte geen werknemersverzekeringen had afgedragen.

In de daaropvolgende procedure was Rechtbank Gelderland het daar mee eens.

De Rechtbank motiveerde die beslissing met een verwijzing naar de managementovereenkomsten tussen de persoonlijke houdstervennootschappen van de DGA's en de werk-BV. Daarin was onder meer vastgelegd dat de houdstervennootschappen niet zonder voorafgaande toestemming van BV X de werkzaamheden door anderen dan de drie DGA's mocht laten uitvoeren. Er was een maandvergoeding afgesproken van € 11.666 (excl. BTW), waarbij uitgegaan was van 40 uur per week; bij ziekte werd die vergoeding maximaal 12 maanden doorbetaald. Ook het non-concurrentiebeding in de managementovereenkomsten paste volgens de Rechtbank meer bij een arbeidsovereenkomst. Geen van de aandeelhouders had een doorslaggevende stem in BV X.

De Rechtbank besliste dat de managementovereenkomsten op naam stonden van de houdstervennootschappen, maar dat die naar inhoud en strekking zagen op een arbeidsverhouding tussen BV X en de drie DGA's. De Rechtbank bevestigde de naheffing van premies werknemersverzekering.

### **Commentaar**

*In korte tijd hebben we meerdere uitspraken over de vraag of er sprake is van een dienstbetrekking tussen de werk-BV en de DGA die vanuit zijn persoonlijke houdstervennootschap met een managementovereenkomst zijn werkzaamheden voor die werk-BV verricht. Twee uitspraken van rechtbank Gelderland, en een van Hof Den Haag: zie ook BelastingBelangen, februari 2019: [DGA-manager: geen dienstbetrekking met werk-BV](#). In alle procedures heeft de DGA via zijn houdstervennootschap een minderheidsbelang in de werk-BV. Het belang betreft de premies werknemersverzekering: als de DGA niet in dienst is bij de werk-BV – waarin hij via zijn houdstervennootschap een minderheidsbelang heeft – komt premieheffing niet aan de orde. Ook de Regeling aanwijzing DGA komt pas in beeld als de DGA in dienstbetrekking werkzaam is. Zie ook BelastingBelangen, april 2016: [Premieplicht DGA's met 2 x 40% aandelenbezit?](#)*

*De uitspraken maken duidelijk dat het opstellen van een fiscaal correcte managementovereenkomst van groot belang is om de premieplicht te voorkomen.*



## WKR: pak de algemene aanwijzing

---

23 april 2019

Een werkgever die zijn werknemer een belastingvrije vergoeding of verstrekking wil toekennen, moet die vergoeding etc. onder de 1,2% vrije ruimte brengen, ofwel die vergoeding moet onder een gerichte vrijstelling vallen. De werkgever moet zo'n vrije vergoedingen of gerichte vrijstellingen aanwijzen als eindheffingsloon. Doet hij dat niet, dan is die vergoeding alsnog belast. Dat aanwijzen is verplichte kost! De Belastingdienst heeft begin 2018 een modeltekst gepubliceerd voor een algemene aanwijzing van eindheffingsloon. Als u die benut, zit u goed. Voor de tekst: zie BelastingBelangen, februari 2018: [WKR: algemene aanwijzing van eindheffingsloon](#).





## 79 ritten naar de golfclub: zakelijk en / of privé

16 april 2019

**Een rondje golf is voor veel ondernemers de favoriete manier van netwerken: zakelijke relaties ontmoeten én lekker sportief bezig zijn. Dat is goed voor de business, en dat maakt het ritje met de auto van de zaak naar de golfclub tot een zakelijke rit. Die kilometers tellen niet mee voor privégebruik auto. Hof Den Bosch heeft dat recent bevestigd voor een ondernemer met een BV die zijn bezoeken aan de golfbaan altijd combineerde met een afspraak met een zakenrelatie. De ondernemer claimde 79 zakelijke ritten naar de golfbaan. Het Hof vond dat wat te veel van het goede, het golfen was ook een privéaangelegenheid. Het Hof merkte 17 ritten als privé aan, en dat kostte de ondernemer alsnog de bijtelling privégebruik auto.**

Bas Tonnade was directeur-enigaandeelhouder van BV X. Bas had een auto van de zaak, met een 'Verklaring geen privégebruik auto'. Bij controle van Bas' rittenadministratie over 2011 constateerde de inspecteur dat Bas in dat jaar 79 ritten naar twee golfbanen had gemaakt. Bas had al die ritten als zakelijk aangemerkt. De inspecteur dacht daar anders over: hij rekende de ritten tot het privégebruik. Bas had daardoor meer dan 500 kilometer voor privé gereden, en dat leverde hem de bijtelling privégebruik auto op.

Bas ging tegen de naheffingsaanslag loonheffing in beroep bij Hof Den Bosch. Voor het Hof voerde hij aan dat alle ritten naar de golfbanen volledig zakelijk waren omdat hij zijn 'rondje golf' altijd combineerde met een afspraak met een of meer zakenrelaties. Het Hof stelde vast dat Bas' bezoeken aan de golfclubs een gemengd karakter hadden: een zakelijk oogmerk, een afspraak met een of meer zakenrelaties, én een persoonlijk motief, omdat golfen in zijn persoonlijke leven een belangrijke rol speelde. Voor de kwalificatie van het autogebruik – zakelijk of privé – hanteerde het Hof het maatman-criterium, de maatstaf die de Hoge Raad eerder voor een dergelijk gemengd autogebruik heeft gegeven. Van belang is dan hoe vaak iemand een golfclub bezoekt die niet dezelfde dienstbetrekking heeft als de belastingplichtige, maar qua inkomen, vermogen en gezinssituatie wél in dezelfde omstandigheden verkeert. Uit de Golfbranche Monitor Jaarrapportage leidde het Hof af dat een gemiddelde golfer 17 keer per jaar een golfbaan bezoekt. Het Hof rekende daarom de kilometers van 17 ritten tot het privégebruik. Belanghebbende had daardoor in 2011 meer dan 500 kilometer voor privédoeleinden met zijn auto van de zaak gereden: de inspecteur had de bijtelling privégebruik auto terecht gecorrigeerd. De Hoge Raad heeft deze uitspraak bevestigd.



### Commentaar

*Het bezoeken van een golfbaan door een netwerkende ondernemer heeft per definitie een gemengd karakter. Welke ondernemer gaat er nu golfen met zakenrelaties als hij daar zelf geen lol in heeft? Het maatman-criterium biedt een duidelijk houvast om het autogebruik naar de golfbaan te verdelen in zakelijk en privégebruik auto. Hof Den Bosch heeft eerder het autogebruik naar een meerdaags golfevenement wél volledig als zakelijk aangemerkt: zie ook BelastingBelangen, februari 2013: [Naar de golfbaan: een zakelijke autorit](#). In die procedure had de belanghebbende het zakelijk karakter van het autogebruik 'gedetailleerd en geloofwaardig' gemotiveerd.*



## Afschrijvingsbeperking VPB: oplossing in de maak?

---

23 april 2019

Per 1 januari 2019 is de afschrijving op gebouwen beperkt voor de heffing van vennootschapsbelasting: een BV kan een pand nog slechts afschrijven tot op de WOZ-waarde. Die bodemwaarde bestond al voor beleggingspanden, per 1 januari 2019 geldt die ook voor panden in eigen gebruik. De nieuwe afschrijvingsbeperking geldt uitsluitend in de vennootschapsbelasting; voor ondernemers in de inkomstenbelasting én voor de ter beschikkingstellingsregeling verander er niets.

Hebt u, BV-ondernemer, last van de nieuwe afschrijvingsbeperking? Overleg dan met uw adviseur welke oplossingen in uw situatie beschikbaar zijn. Is een eenmanszaak naast de BV wat voor u? Of een sale-lease-back constructie met u of uw meerderjarige kinderen. Mogelijkheden genoeg. Werk aan de winkel voor uw adviseur!



## Bezitseis BOF geldt per objectieve onderneming

19 april 2019

**De bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de Successiewet – de BOF – biedt een substantieel belastingvoordeel bij schenking of vererving van een onderneming: zie ook BelastingBelangen, augustus 2009: [Bedrijfsopvolging door schenking of vererving van de onderneming](#). De BOF kent meerdere voorwaarden, een daarvan is de bezitseis. Bij schenking van aanmerkelijkbelangaandelen moet de BV tenminste vijf jaren een materiele onderneming hebben gedreven. Bij overlijden is die termijn één jaar. Rechtbank Zeeland – West-Brabant heeft recent beslist dat die termijn per objectieve onderneming moet worden toegepast. Als bij de schenking van aandelen in een holding-BV een dochtervennootschap van die holding nog geen vijf jaar een onderneming drijft is op dat deel van het vermogen de BOF niet van toepassing.**

Koos Naam kreeg in januari 2014 van zijn ouders alle aandelen in BV X geschonken. Een schenking van € 472.000. In de aangifte schenkbelasting deed Koos een beroep op bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF). De inspecteur verleende de BOF, maar over een lager bedrag dan Koos had gevraagd. Volgens de inspecteur kon de BOF niet worden toegepast op de waarde van de aandelen in twee dochtervennootschappen van BV X omdat die nog geen vijf jaar een onderneming dreven. BV X, de houdstervennootschap, dreef wél al meer dan vijf jaar – geconsolideerd gezien – een onderneming, maar twee van haar dochtervennootschappen niet. Koos legde de zaak voor aan Rechtbank Zeeland – West-Brabant. Zonder succes: de Rechtbank stelde de inspecteur in het gelijk.

Voor de Rechtbank stelde Koos dat de bezitseis van de BOF alleen van toepassing was op de onderneming van de houdstervennootschap en dat een binnen die bezitstermijn verworven belang – een deelneming – in een dochtervennootschap opging in de bestaande onderneming. De Rechtbank was het daar niet mee eens: de bezitseis moet voor elke objectieve onderneming of een gedeelte daarvan afzonderlijk worden toegepast. In de berechte situatie was sprake van verschillende objectieve ondernemingen of gedeelten daarvan, ook al lagen de activiteiten van de dochtervennootschappen in elkaars verlengde. Als de bezitseis moest worden uitgelegd zoals belanghebbende voorstond zou een houdstervennootschap haar beleggingsvermogen in de vennootschap kort voor het overlijden van - of de schenking door haar aandeelhouder kunnen omzetten in ondernemingsvermogen door een pakket aandelen (van 5% of meer) te verwerven in een andere actieve vennootschap. Dat strookte niet met de bedoeling van de wetgever, zo leidde de Rechtbank uit de wetsgeschiedenis af.

De Rechtbank verklaarde het beroep ongegrond. Belanghebbende heeft tegen de uitspraak sprongcassatie ingesteld bij de Hoge Raad.

### **Commentaar**

*De Hoge Raad zal naar verwachting de uitspraak van Rechtbank Zeeland – West-Brabant bevestigen. Ons hoogste rechtscollege heeft al eerder beslist dat de BOF-voorwaarden per afzonderlijke objectieve onderneming beoordeeld moeten worden. Zie ook BelastingBelangen, april 2017: [BOF: onderneming of niet, per activiteit beoordelen!](#)*



## Voorwaarden bij schenking: niet al te gek!

23 april 2019

Een gulle geveer kan bij een schenking bepalen dat die schenking herroepelijk is. Als die clause in de – notariële of onderhandse – akte is opgenomen en door de begiftigde ‘voor gezien’ is getekend, heeft de gulle geveer de mogelijkheid om de schenking geheel of gedeeltelijk terug te draaien. Hij kan daar ‘gedragingen’ van de begiftigde aan verbinden. Bijvoorbeeld: ik schenk je € 25.000 zoonlief, maar als je niet voor je 25ste bent afgestudeerd, herroep ik die schenking. Zo’n schenking is een goed hulpmiddel om het studietempo van zoonlief aan te jagen.

De gulle geveer kan ook schenken onder voorwaarden. Maar die voorwaarden moeten wel ‘gepast’ zijn, zo heeft de Rechtbank Midden Nederland recent beslist. In de berechte situatie hadden grootouders een aardig bedrag aan hun minderjarige kleinkinderen geschonken, maar daar wel een hele waslijst aan voorwaarden aan verbonden. De kinderen mochten niet verslaafd raken aan alcohol, drugs en lachgas, ze mochten niet te dik worden, geen tattoo zetten en niet in aanraking komen met justitie. De moeder van de kinderen – de wettelijk vertegenwoordiger – vond die voorwaarden ongepast en weigerde de schenking te aanvaarden. De grootouders vroegen daarop bij de rechter machtiging om de schenking namens de kleinkinderen te aanvaarden, maar de rechter wees dat verzoek af. Hij vond de voorwaarden ‘een financieel dwangmiddel om aan de kinderen tot in lengte van dagen op vele gebieden een levensstijl op te leggen’. En dat is al te gek.



## Echtscheiding: van hypotheekrente naar AB-kosten

18 april 2019

**Als bij een echtscheiding bij de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap de ene echtgenoot – de DGA – per se alle aandelen in een BV toebedeeld wil krijgen en hij om die reden zoveel schulden uit de gemeenschap voor zijn rekening neemt dat de andere echtgenoot wordt overbedeeld, kunnen de financieringskosten van die overbedeling aftrekbaar zijn als kosten van aanmerkelijk belang. Rechtbank Gelderland heeft dat in een tussenuitspraak aangekondigd (zie ook BelastingBelangen, augustus 2018: [Overbedeling bij echtscheiding financiering aanmerkelijk belang?](#)) en dat recent bij uitspraak bevestigd. Een opmerkelijke uitspraak die DGA's bij echtscheiding een leuk fiscaal voordeel kan opleveren.**

Het huwelijk van Ham en Til Burg liep in 2011 stuk. In het echtscheidingsconvenant werd vastgelegd dat Ham 12 jaar lang per maand € 5.000 alimentatie aan Til zou betalen. Bij de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap werd afgesproken dat Ham alle aandelen in BV X en BV Y kreeg toebedeeld, Til kreeg de echtelijke woning met een bijbehorende hypothecaire schuld van € 0,5 mln. bij de bank. Om te voorkomen dat Ham door de toedeling van de aandelen werd overbedeeld nam hij € 1,5 mln. aan schulden uit de gemeenschap voor zijn rekening. Daarin was € 895.000 aan (meerdere) hypotheekschuld op de echtelijke woning begrepen. Resultaat van deze verdeling was dat Til met € 400.000 werd overbedeeld. Afgesproken werd dat zij over die overbedelingsschuld geen rente verschuldigd was en dat zij de € 400.000 moest terugbetalen bij verkoop van de woning.

Ham claimde in zijn aangifte IB 2013 een aftrek aan onderhoudsverplichtingen van € 76.000, te weten € 60.000 alimentatie plus 4% rente over de overbedelingsvordering van € 400.000. Daarnaast claimde hij aftrek van de rente op de overgenomen hypotheekschuld, tot een bedrag van € 34.127. Die rente trok hij af als kosten van aanmerkelijk belang. Hij stelde dat de hypotheekschuld door de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap was omgezet in een financiering van zijn aanmerkelijkbelangaandelen in BV X en BV Y.

De inspecteur accepteerde de aftrekpost van € 60.000 alimentatie, meer niet.

In de daaropvolgende procedure besliste Rechtbank Gelderland dat de inspecteur de geclaimde aftrek van 4% over de overbedelingsvordering terecht had afgewezen. In het convenant was overeengekomen dat belanghebbende's ex geen rente verschuldigd was op deze schuld.

Belanghebbende motiveerde de aftrek met een aanvullende onderhoudsverplichting van € 16.000 per jaar, naast de alimentatie van € 60.000, maar dat vond de Rechtbank niet aannemelijk.

De Rechtbank accepteerde wél een aftrek van de financieringskosten op de overgenomen hypotheekschuld van € 895.000 op de voormalige echtelijke woning. Als kosten van aanmerkelijk belang. Deze schuld was aangegaan om de echtelijke woning te kopen, maar door de wijze van verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap was er een causaal verband ontstaan met de pakketten aanmerkelijkbelangaandelen in BV X en BV Y. Belanghebbende zou zijn overbedeeld als hij bij de verdeling alleen de aandelen zou hebben verkregen. Hij zou dan een overbedelingsschuld aan zijn ex-echtgenote hebben gehad. Als hij die schuld zou herfinancieren, was die lening en de daarbij behorende financieringslasten zonder meer toe te rekenen aan de aanmerkelijkbelangaandelen. Volgens de Rechtbank kon niet de rentelast op het



volledige bedrag van de € 895.000 in aanmerking worden genomen, omdat belanghebbende naast de aandelen ook andere activa toebedeeld had gekregen én hij onderbedeeld was. Na een rekenexercitie kwam de Rechtbank tot de conclusie dat van de € 34.127 opgevoerde rente € 14.575 aan de aanmerkelijkbelangaandelen kon worden toegerekend.

De Rechtbank berekende dat als volgt.

Belanghebbende had bij de verdeling in totaal voor € 2.039.342 aan activa toegedeeld gekregen, de aandelen in BV X en BV Y voor € 1.172.632 plus diverse overige activa met een waarde van € 866.710. Aan schulden had hij € 1.554.731 voor zijn rekening genomen, de hypothecaire schulden van € 895.000 plus overige schulden voor een bedrag van € 659.731. De aandelen maken 57,5% van de totale verkrijging uit, en daarom rekende de Rechtbank de schulden ook voor 57,5% aan de aandelen toe.

Belanghebbende was bij de verdeling onderbedeeld: hij had extra schulden op zich genomen, waarschijnlijk om zijn ex in staat te stellen om in de echtelijke woning te blijven wonen. Dat extra deel van de schulden kon niet worden toegerekend aan de aanmerkelijkbelangaandelen. Bij een 50-50 verdeling had belanghebbende € 400.000 minder aan schulden op zich moeten nemen, ofwel € 1.154.731 in plaats van € 1.554.731. De rechtbank rekent dit verschil evenredig toe aan de hypothecaire schulden en de overige schulden. De Rechtbank nam  $1.154.731 / 1.554.731$  gedeelte (74,27%) van de hypothecaire schulden van € 895.000, ofwel € 664.735 in aanmerking. Daarvan kon 57,5% aan de aandelen worden toegerekend, ofwel € 382.223. De rente over dat deel van de schuld is aftrekbaar als kosten ter behoud van het aanmerkelijk belang. De totale rente bedroeg € 34.127. Daarvan is  $382.223 / 895.000$  deel, oftewel € 14.575 aftrekbaar.

### **Commentaar**

*Het is even rekenen, maar dan heb je ook wat. Door de verdeling bij echtscheiding kan een eigenwoningschuld worden omgezet naar een financieringsschuld voor een pakket aanmerkelijkbelangaandelen. Die omzetting kan de echtscheidende DGA een fiscaal voordeel opleveren. Na de echtscheiding kan hij de rente op de eigenwoningschuld voor de voormalige echtelijke woning – waar zijn ex is blijven wonen – nog maximaal twee jaar lang in aftrek brengen (zie ook BelastingBelangen, april 2013: [Echtscheiding en eigen woning](#)), de aftrek van de financieringskosten voor de aanmerkelijkbelangaandelen kent geen begrenzing in de tijd.*





## Volledige aftrek vooruitbetaalde hypotheekrente

19 april 2019

**Het vooruitbetalen van hypotheek- of eigenwoningrente kan fiscaal voordelig uitpakken: door een vooruitbetaling kan de rente tegen het beste aftrektarief worden opgevoerd. De wet staat een aftrek toe van vooruitbetaalde rente, mits die contractueel betrekking heeft op de eerste zes maanden van het volgende kalenderjaar. Wordt de rente over latere tijdvakken vooruitbetaald, dan moet de aftrek in gelijke delen worden verdeeld over de toekomstige jaren. Bij overlijden mag het resterende – nog niet in aftrek gebrachte – bedrag van de vooruitbetaalde rente ineens in aftrek worden gebracht.**

**Rechtbank Zeeland – West-Brabant heeft recent beslist dat de eigenwoningrente die een belastingplichtige een dag vóór diens sterfdag had vooruitbetaald, volledig aftrekbaar is, ook de rente die betrekking heeft op de periode na het einde van de belastingplicht.**

Op 4 januari 2014 overleed Annebelle Blaas. De dag daarvoor, op 3 januari, had zij de hypotheekrente op haar woning voor het gehele jaar 2014 betaald; de rente van € 8.750 was overgeboekt op de dag van haar overlijden. Annebelle's erfgenamen claimden in haar aangifte IB 2014 aftrek van de volledige rentebetaling. De inspecteur accepteerde slechts een aftrek van de rente over de eerste vier dagen van 2014, de meerdere rente had betrekking op de periode dat de woning niet meer als eigen woning van Annebelle kon worden aangemerkt en die was derhalve niet aftrekbaar.

De erven verzetten zich tegen die correctie en gingen in beroep bij Rechtbank Zeeland – West-Brabant. De Rechtbank besliste dat uit de wetssystematiek volgt dat vooruitbetaalde rente op een eigenwoningschuld in beginsel aftrekbaar is in het jaar van betaling, zelfs als die rente in economische zin betrekking heeft op een nadien gelegen tijdvak. In de wet is geen bepaling opgenomen dat wanneer er op het tijdstip van (vooruit-)betaling sprake is van eigenwoningrente, én die rente op dat tijdstip tot de aftrekbare kosten behoort, die kwalificatie alsnog vervalt als de schuld door het overlijden van de belastingplichtige niet langer als eigenwoningschuld kan worden aangemerkt. Vooruitbetaalde rente op een eigenwoningschuld kan in aanmerking worden genomen als eigenwoningrente indien en voor zover die schuld op het moment van de rentebetaling een eigenwoningschuld is. Dat wordt niet anders als de belastingplichtige ná die betaling komt te overlijden. De Rechtbank verklaarde het beroep gegrond.

### **Commentaar**

*Een interessante uitspraak, die planningsmogelijkheden voor de praktijk biedt. Volgens de Rechtbank is de kwalificatie van de rente op het tijdstip van betalen beslissend. Als de rente op dat tijdstip eigenwoningrente is die tot de aftrekbare kosten behoort, kan die rente in aftrek worden gebracht. Volgens de regels van de wet: in het jaar zelf, in gelijke delen in de toekomstige jaren, en bij overlijden het restant ineens. De kwalificatie van de rente in het tijdvak waarop die rente in economische zin betrekking heeft doet er niet toe. Dat betekent dat vooruitbetaalde rente altijd in aftrek kan worden gebracht, ook als de eigen woning om welke reden dan ook niet langer een eigen woning is. Overlijden is doorgaans niet te plannen, maar de verhuur of verkoop van de eigen woning natuurlijk wel. Stel dat de eigenwoningrente op 4 januari voor het gehele kalenderjaar wordt vooruitbetaald en in de daaropvolgende zomer de woning wordt verkocht of verhuurd en derhalve niet langer een eigenwoning is. Is dan de rente dan volledig aftrekbaar? Met deze uitspraak in de hand kan die vraag bevestigend worden beantwoord. Deze kwestie zal ongetwijfeld nadere rechtspraak gaan opleveren.*





## Check de waarde van uw schulden in box 3

---

23 april 2019

Heeft u 'oude' schulden in box 3? Betaalt u op die schulden een rente die veel hoger is dan de huidige markrente? Houd er dan rekening mee dat die schuld een waarde in het economisch verkeer heeft die hoger is dan de nominale waarde. U kunt die hogere waarde in box 3 opvoeren: de heffingsgrondslag van de box 3-heffing is de waarde in het economisch verkeer.

Zit er op de schuld een boeterente ingeval van een voortijdige aflossing? Dan kunt u de contante waarde van de latente boeterente ook als onderdeel van uw schuld in box 3 opvoeren.



## Zonnepanelen: evenredige BTW-aftrek op bouwkosten woning

16 april 2019

Een particulier kan de zonnepanelen op het dak van zijn woning als BTW-ondernemer exploiteren; zie ook BelastingBelangen, juni 2013: [BTW-ondernemer door aanschaf zonnepanelen](#). Dat levert hem een aftrek op van de omzetbelasting die begrepen is in de kosten van aanschaf, installatie en onderhoud van die panelen. Rechtbank Gelderland heeft die BTW-aftrek recent verruimd. Bij het plaatsen van niet-geïntegreerde zonnepanelen – die als roerende, zelfstandige goederen moeten worden aangemerkt – bestaat ook recht op aftrek van een evenredig deel van de BTW op de bouwkosten van die woning. Een deel van het dak wordt dan voor BTW-belaste prestaties gebruikt.

Ben Evens was ondernemer/consultant op het gebied van aerospace en defensie. Ben was voor die dienstverlening aangemerkt als BTW-ondernemer. In 2016 liet hij een tiny house bouwen, met een oppervlakte van 72 m<sup>2</sup>. Op het dak van die woning liet Ben 12 niet-geïntegreerde zonnepanelen plaatsen, met een oppervlakte van 19,7 m<sup>2</sup>. Voor de exploitatie van de panelen werd hij (ook) als BTW-ondernemer aangemerkt.

Ben claimde aftrek van 2/3 van de BTW (van € 14.636) op de bouwkosten van de woning. Hij baseerde die aftrek op het besluit van Financiën (van december 2016) waarin goedgekeurd was dat zonnepanelen voor de investeringsaftrek als een zelfstandig bedrijfsmiddel konden worden aangemerkt. Voor de aftrek van het 2/3de gedeelte verwees hij naar Vragen en antwoorden van november 2013, waarin Financiën voor geïntegreerde zonnepanelen uitgaat van een zakelijk gebruik van 2/3de deel.

De inspecteur weigerde de geclaimde BTW-aftrek op de bouwkosten van de woning.

In de daaropvolgende procedure besliste Rechtbank Gelderland dat de zonnepanelen als roerende, zelfstandige goederen moesten worden aangemerkt omdat ze eenvoudig te demonteren en te verplaatsen waren. De zonnepanelen waren geen bestanddelen van de woning. Een deel van het dak van de woning stond niet alleen ten dienste van de nuttige ruimten in de woning, maar werd ook gebruikt voor de ondersteuning van de zonnepanelen. Daarmee had het dak een zakelijke functie gekregen, met een oppervlakte van 19,7 m<sup>2</sup>. De totale nuttige ruimte in de woning was 72 m<sup>2</sup> + 19,7 m<sup>2</sup> = 91,7 m<sup>2</sup>. De Rechtbank wees de onderbouwing van de geclaimde 2/3 aftrek af: belanghebbende kon aan de door hem genoemde besluiten van Financiën geen vertrouwen ontleen, omdat die betrekking hebben op investeringsaftrek en het gebruik van zonnepanelen, maar niet op het gebruik van een woning waarop zonnepanelen zijn geplaatst. De Rechtbank bepaalde het zakelijk gebruik op  $(19,7 \text{ m}^2 : 91,7 \text{ m}^2) = 21,5\%$  en berekende de BTW-aftrek op de bouwkosten op 21,5% van € 14.636 = € 3.146. De Rechtbank verklaarde het beroep van belanghebbende gegrond.

### Commentaar

Deze uitspraak maakt het plaatsen van zonnepanelen fiscaal nog aantrekkelijker. Een gedeeltelijke BTW-aftrek op de bouwkosten van de woning is een extra stimulans om snel niet-geïntegreerde zonnepanelen op een nieuwbouwwoning te laten plaatsen. Zie ter vergelijking ook de uitspraak in BelastingBelangen, augustus 2018: [Dakrenovatie voor zonnepanelen: geen BTW-aftrek](#).





## 30%-regeling: in het buitenland geworven

21 april 2019

**De 30%-regeling is een fiscale gunstregeling voor expats, voor buitenlandse werknemers met een specifieke deskundigheid. De regeling biedt – onder voorwaarden – een belastingvrije vergoeding voor de extra kosten van het verblijf in Nederland tot 30% van het loon (zie ook BelastingBelangen, november 2018: [De 30%-regeling: snel oppakken](#) en december 2018: [Aanpassing 30%-regeling: informeer uw expats](#)). Rechtbank Zeeland – West-Brabant heeft recent enkele uitspraken gedaan over de voorwaarde dat de werknemer in het buitenland moet zijn geworven. De Rechtbank legt die voorwaarde strikt uit: als de buitenlandse werknemer vóór het aangaan van zijn arbeidsovereenkomst al een woonplaats in Nederland had – vanwege zijn studie in ons land – komt hij niet in aanmerking voor de 30%-regeling.**

Osman Darijn kwam in 2010 naar Nederland om hier te studeren. In 2012 behaalde hij zijn master of science Automotive Technology aan de universiteit te D. In 2013 trad hij in dienst bij een Nederlandse werkgever, BV X, in 2014 vroegen BV X en Osman om toepassing van de 30%-regeling.

De inspecteur verleende die regeling niet. Volgens hem woonde Osman al ruim vóór de indiensttreding bij BV X in Nederland, en was hij niet in het buitenland geworven.

In de daarop volgende procedure stelde Rechtbank Zeeland – West-Brabant de inspecteur in het gelijk. Voor de

toepassing van de 30%-regeling is vereist dat expat, een buitenlandse werknemer, uit een ander land dan Nederland is aangeworven. Beslissend daarbij is of de buitenlandse werknemer al in Nederland woonde bij het tot stand komen van de arbeidsovereenkomst. Of iemand een woonplaats in Nederland heeft, moet aan de hand van alle feitelijke omstandigheden worden bepaald. De Rechtbank stelde vast dat belanghebbende al sinds 2010 in Nederland woonde als student. Osman had een studentenkamer in Nederland tot enkele maanden na zijn in dienst treding bij BV X. Ook had Osman een Nederlandse bankrekening, een Nederlandse ziektekostenverzekering, en had hij een studiebeurs en stagevergoedingen uit Nederland ontvangen die betaald waren op zijn Nederlandse bankrekening. De Rechtbank

kende ook betekenis toe aan Osman's verplichting op grond van de 'Scholarship Agreement' met de Nederlandse universiteit om een Nederlandse dienstbetrekking voor minimaal drie jaar te vinden. De rechtbank besliste dat belanghebbende niet aannemelijk had gemaakt dat hij vanuit het buitenland was geworven.



### Commentaar

*De 30%-regeling is bestemd voor buitenlandse werknemers met een specifieke deskundigheid die niet of nauwelijks te vinden is op de Nederlandse arbeidsmarkt. Het 'buitenlandse' karakter komt in twee voorwaarden terug: de buitenlandse werknemer moet in het buitenland zijn aangeworven én hij moet in de twee kalenderjaren voorafgaand aan zijn dienstbetrekking in Nederland meer dan 16 maanden op meer dan 150 kilometer van de Nederlandse grens hebben gewoond. De expat moet aantonen dat aan deze voorwaarden is voldaan. In de berechte casus was dat een onmogelijke opgave.*



## Vordering prijsgeven: BTW-teruggaaf verspeeld!

---

23 april 2019

Bent u, ondernemer, al geruime tijd verwickeld in een zakelijk conflict met een afnemer? U heeft nog recht op een flink bedrag, maar dat wordt maar niet betaald. Overweegt u om uw vordering – ten einde raad – dan maar te laten zitten? Om met uw relatie een ‘over en weer niets meer te vorderen’ overeenkomst te tekenen?

Bedenk wel dat het prijsgeven van uw vordering dan voor de heffing van omzetbelasting aangemerkt wordt als een betaling. Door dat akkoord verspeelt u de BTW-teruggave. Wel iets om rekening mee te houden!



## Nieuw bedrijfspand: TBS-regeling direct van toepassing?

22 april 2019

**Mijn compagnon en ik willen ons makelaarskantoor gaan huisvesten in een drukke winkelstraat, met veel publiek. Wij hebben een optie op een leegstaand winkelpand, om dat te kopen, te verbouwen en geschikt te maken voor onze makelaardij-BV. De vraag is of we dat pand in de BV moeten kopen, of in privé en dat onder de terbeschikkingstellingsregeling aan de BV gaan verhuren. In de BV kunnen we – vanwege het nieuwe afschrijvingsregime vanaf 1 januari 2019 – het pand nog slechts tot op de WOZ-waarde afschrijven, en dat is om en nabij de prijs waarvoor we het kopen. Onder de TBS-regeling kunnen we meer afschrijven, tot op de helft van de WOZ-waarde. Maar als we het pand privé kopen is het wel cruciaal dat het pand direct onder de TBS-regeling valt, en niet eerst in box 3. We willen alle financierings- en verbouwingskosten in box 1 opvoeren. Wanneer gaat de TBS-regeling in onze situatie in?**

### Antwoord

U kunt met uw compagnon het pand direct vanaf de koop onder de TBS-regeling brengen, mits u aan een aantal voorwaarden voldoet.

De Hoge Raad heeft al weer jaren geleden beslist dat wanneer een ondernemer/directeur-grotoaandeelhouder een pand koopt dat verbouwd moet worden voordat het in de BV kan worden benut, dat pand direct vanaf de aanschaf onder de TBS-regeling kan worden gebracht als de DGA en de BV hun bedoeling – dat het pand na de verbouwing aan de BV zal worden verhuurd – schriftelijk vastleggen. Als die intentieverklaring ontbreekt kan een directe ingang van de TBS-regeling nog steeds van toepassing zijn als vaststaat dat het zakelijk belang van de BV een belangrijke rol heeft gespeeld bij de aanschaf én de verbouwing van het pand. De Belastingdienst stelt daarbij wel de eis dat de DGA en de BV vóór de aanschaf en verbouwing van het pand afspraken hebben gemaakt over de huurprijs, de huurtermijn, de verdeling van de kosten van verbouwing, etc. Hof Arnhem was minder streng: het Hof vond het voldoende dat de aanschaf en verbouwing van het pand was afgestemd op de werkzaamheden die de BV in dat pand wilde gaan verrichten: zie ook BelastingBelangen, december 2010: [Ingangstijdstip TBS-regeling: meer duidelijkheid](#).

In uw situatie moet een winkelpand worden verbouwd tot een ruimte geschikt voor een makelaarskantoor. Het pand krijgt een totaal andere functie, een andere indeling, met andere technische voorzieningen. In die situatie kan het geen probleem zijn om te voldoen aan de hiervoor beschreven voorwaarden. De TBS-regeling kan dan ingaan per de datum van de aanschaf van het pand, en u en uw compagnon kunnen de volledige koopsom van het pand plus de kosten van verbouwing én financiering meenemen bij de vaststelling van het TBS-resultaat.





## Bijtelling auto: verdelen over twee werkgevers?

22 april 2019

**Ik ben directeur-grotaandeelhouder van mijn BV in Nederland, en door de zakelijke contacten in mijn BV ben ik ook werkzaam voor een Duitse zakenrelatie: ik ben Geschäftsführer van zijn Unternehmergeellschaft. Ik beschik over een auto van de zaak van mijn BV. Ik gebruik die auto voor zakelijke doeleinden, in Nederland en ook in Duitsland voor de UG. Ik rijd ook privé met die auto, en dat kost me de bijtelling. Kan ik die bijtelling voor de belastingheffing verdelen over Nederland en Duitsland, over mijn twee werkgevers?**

### Antwoord

U heeft één auto van de zaak die u voor twee werkgevers gebruikt, én u rijdt meer dan 500 kilometer privé in die auto zodat een bijtelling privégebruik auto aan de orde is.

Als een DGA zijn auto van de zaak van zijn werkgever ook voor een andere werkgever, een tweede dienstbetrekking, gebruikt, is de 'standaardoplossing' dat het autogebruik voor de tweede werkgever – voor de fiscale behandeling bij de eerste werkgever – als privégebruik wordt aangemerkt. De bijtelling voor privégebruik wordt dan bij de eerste werkgever, die de auto ter beschikking heeft gesteld, verloond. Deze behandeling ligt sinds jaar en dag vast in de rechtspraak.

Een uitzondering geldt voor situaties waarin de tweede dienstbetrekking uitgeoefend wordt binnen het kader van de eerste dienstbetrekking. Dat is een feitelijke aangelegenheid. Of daarvan sprake is in uw situatie is onduidelijk.

Een tweede uitzondering geldt als de eerste werkgever de auto van de zaak mede namens de tweede werkgever ter beschikking heeft gesteld. Het doorbelasten van de kosten van autogebruik is daartoe niet voldoende, zo heeft de Hoge Raad enkele jaren geleden beslist: zie ook BelastingBelangen, juni 2011, [Bijtelling voor autoritten tweede werkgever: nieuwe spelregels](#). De beide werkgevers moeten gezamenlijk hebben besloten om de betreffende auto van de zaak ter beschikking te stellen en daarbij afspraken hebben gemaakt over de verdeling van de kosten terzake. Bij zo'n 'dubbele' terbeschikkingstelling kan de bijtelling wegens privégebruik auto worden verdeeld tussen beide dienstbetrekkingen – in uw situatie tussen Nederland en Duitsland – op basis van de verhouding van het brutosalaris dat u als werknemer/bestuurder bij elk van die dienstbetrekkingen geniet.







## Auto van de zaak: vrije vergoeding parkeerkosten

23 april 2019

Werknemers met een auto van de zaak kunnen al hun parkeerkosten belastingvrij vergoed krijgen van hun werkgever. Uiteraard de parkeerkosten bij zakelijke ritten, maar ook de parkeerkosten als de auto voor privé wordt gebruikt. Dat privégebruik wordt 'betaald' door de belastingheffing over de bijtelling, en die heffing ziet op alle autokosten, ook de parkeerkosten. Let op: als u als werkgever (ook) deze parkeerkosten vergoedt, moet u die – belastingvrije – vergoeding wel kunnen onderbouwen met schriftelijke bescheiden.

Als werkgever kunt u nog meer doen: u kunt ook de parkeerkosten van de auto van de zaak bij de woning van de werknemer belastingvrij vergoeden. Als voor dat parkeren een parkeervergunning vereist is, moet die vergunning op het kenteken van de auto van de zaak staan. Zelfs een belastingvrije vergoeding voor het stallen van de auto van de zaak in een garage bij de woning is mogelijk. Vereist is dan wel dat de garage uitsluitend voor het stallen van de auto wordt gebruikt, niet ook voor fietsen en andere spullen. Zie ook BelastingBelangen, februari 2012: [Vrije vergoeding voor parkeren bij de woning?](#)

NB: Een DGA kan deze regeling ook benutten: hij is ook werknemer.





## Excessief lenen bij de eigen BV

22 april 2019

**Financiën gaat het excessief lenen bij de eigen BV stevig aanpakken.**

**De DGA/aanmerkelijkbelang-aandeelhouder die een schuld heeft bij zijn BV van meer dan € 500.000 moet over dat meerdere bedrag direct met de fiscus afrekenen, in box 2 tegen het aanmerkelijkbelang-tarief. Schulden voor de eigen woning worden daarbij – onder voorwaarden – buiten beschouwing gelaten. Deze regeling – aangeduid als de DGA-taks – moet ingaan op 1 januari 2022. De staatssecretaris van Financiën heeft deze maatregel aangekondigd in de aanbiedingsbrief van het Belastingplan 2019, en die vervolgens uitgewerkt in een concept-wetsvoorstel. Dat wetsvoorstel is begin maart voor internetconsultatie aangeboden. In deze special een nadere toelichting op de komende DGA-taks.**

### Ontmoedigen van excessief lenen

Veel DGA's lenen geld bij hun BV, in rekening-courant om een – fiscaal gedreven – laag salaris aan te vullen, of om in privé te beleggen. Door geld van de BV te lenen in plaats van dividend of salaris op te nemen, vermijdt de DGA een directe belastingheffing over de opgenomen liquide middelen. Dat kan leiden tot een langdurig uitstel, en soms zelfs afstel van belastingheffing. Het kabinet wil deze belastingontwijking tegengaan en het excessief lenen bij de eigen BV ontmoedigen door bij bovenmatige leningen, van meer dan € 500.000, direct belasting te heffen. Als de totale schuld meer dan € 500.000 bedraagt, wordt dat meerdere bedrag als een fictief regulier voordeel in de aanmerkelijkbelang-heffing betrokken. Het tijdstip van belastingheffing sluit dan aan bij het tijdstip dat de liquide middelen de BV verlaten.

Een belangrijke reden voor dit wetsvoorstel is de omvang van deze praktijk. Het gaat om veel geld.

In de toelichting op het wetsvoorstel worden harde cijfers genoemd. Die gegevens betreffen overigens niet alleen DGA's, het voorstel treft *alle*

aanmerkelijkbelang-aandeelhouders. Volgens Financiën waren er in 2016 – volgens de aangiften vennootschapsbelasting – ongeveer 355.000 aanmerkelijkbelang-huishoudens. Bij 216.000 huishoudens was sprake van een lening bij de eigen vennootschap (61% van de gevallen), tot een totaalbedrag van ruim € 55 miljard. Dat bedrag aan schulden is scheef verdeeld: ruim 10% van de aanmerkelijkbelang-huishoudens leenden gezamenlijk circa 60% van het totale leenbedrag! Een groot deel van deze schulden betreft schulden ter financiering van de eigen woning. Als die worden uitgezonderd resteert voor 2016 een schuldbedrag van € 25 miljard. Daarvan heeft zo'n 11.000 aanmerkelijkbelang-huishoudens een bovenmatige schuld van boven de € 500.000. Door het wetsvoorstel worden derhalve zo'n 11.000 aanmerkelijkbelang-houders getroffen.

U HEEFT WEER EEN LEUK JAAR ACHTER DE RUG, MET VEEL PRIVÉ-OPNAMEN... TERUGBETALEN AAN DE BV GAAT U NIET LUKKEN. ZAL IK DE AANGIFTE DIVIDENDBELASTING VOOR U VERZORGEN?

WAAR BLIJFT DAT GELD TOCH ALLEMAAL...



### DGA's en andere aanmerkelijkbelang-aandeelhouders

De voorgestelde regeling is van toepassing op *alle* aanmerkelijkbelang-aandeelhouders van de BV. Niet alleen op de DGA en zijn partner, maar ook op andere aandeelhouders van de BV met een regulier, een fictief of een meetrek-aanmerkelijkbelang.

Als de aanmerkelijkbelang-houder of zijn partner een schuld heeft aan de BV van (in totaal) meer dan € 500.000, is sprake van een fictief regulier voordeel uit aanmerkelijk belang dat bij de

aanmerkelijkbelang-houder en zijn partner gezamenlijk in de belastingheffing in box 2 wordt betrokken. Het is hierbij niet van belang of de schulden zijn aangegaan door de aanmerkelijkbelang-houder of door zijn partner én tot wiens individuele vermogen die schuld behoort. Ook is niet van belang of de partner zelf ook aanmerkelijkbelang-houder is.

De grens van € 500.000 geldt voor de aanmerkelijkbelang-houder en zijn partner gezamenlijk: in alle gevallen blijft slecht éénmaal een bedrag van € 500.000 buiten de heffing. Het fictief reguliere voordeel – het surplus boven de € 500.000 – is voor fiscale partners een gemeenschappelijk inkomensbestanddeel. Zij kunnen kiezen bij wie van hen beiden dat voordeel belast wordt. Als er geen keuze wordt gemaakt, wordt het voordeel bij ieder van hen voor de helft in de belastingheffing betrokken.

## Schulden

Voor de vaststelling van het totaalbedrag aan schulden tellen alle typen leningen mee. Het gaat hierbij om alle civielrechtelijke schuldverhoudingen en verplichtingen aan het einde van het kalenderjaar, op basis van de nominale waarde. Dit moet materieel worden opgevat en omvat geldleningen en rekening-courantschulden, inclusief de daarop bijgeschreven rente. Eigenwoningschulden behoren uiteraard ook tot de schulden, maar die worden onder voorwaarden uitgezonderd: zie hierna.

Het wetsvoorstel omvat alle schulden die de aanmerkelijkbelang-houder of zijn partner '*rechtens dan wel in feite direct of indirect*' aan de BV heeft.

Met deze formulering worden 'back-to-back'-situaties onder de regeling gebracht. Denk aan de situatie waarbij de BV geld leent aan de broer van de aanmerkelijkbelang-houder, die dat geld doorleent aan de aanmerkelijkbelang-houder. Of als de aanmerkelijkbelang-houder geld leent bij een bank, en de BV zich garant stelt voor de verplichtingen die de aandeelhouder terzake is aangegaan. Die garantstelling behoort ook tot de schulden als de aanmerkelijkbelang-houder zonder die garantie geen lening bij de bank had kunnen krijgen. Als hij die lening wel 'op eigen kracht' had kunnen krijgen en de garantstelling uitsluitend tot gunstiger leningsvoorwaarden leidt, telt die niet mee voor de limiet van € 500.000.

Voor de beoordeling van de € 500.000 grens worden vorderingen en rechten op de vennootschap *niet gesaldeerd* met schulden aan de BV. De maatregel heeft als doel bovenmatige leningen te ontmoedigen en daarbij is het niet relevant wat een aanmerkelijkbelang-houder aan vorderingen heeft.

### *Ook strikt zakelijke leningen*

Het wetsvoorstel maakt geen onderscheid in verschillende typen leningen, en in de aanwending van het geleende geld. Dat heeft tot gevolg dat ook een strikt zakelijke lening meetelt voor de € 500.000 limiet. Financiën vindt dat terecht, omdat de aanmerkelijkbelang-houder over de geleende gelden beschikt en 'de juridische terugbetalingsverplichting doet hier niet aan af'.

Een andere – meer reële – motivering is dat het voor de Belastingdienst problematisch én arbeidsintensief is om zakelijke en niet zakelijke leningen van elkaar te onderscheiden. Het wetsvoorstel kent geen mogelijkheid van tegenbewijs.

### *Schulden van 'verbonden personen'*

Bij de beoordeling van de limiet van € 500.000 tellen niet alleen de schulden van de aanmerkelijkbelang-houder en diens partner, maar ook de schulden die hun 'verbonden personen' aan de BV hebben. Het gaat hierbij om de bloed- of aanverwanten in de rechte lijn van de aanmerkelijkbelang-houder of zijn partner. Dus de kinderen, kleinkinderen, ouders en grootouders van beide partners. Als de BV van senior een lening verstrekt aan diens zoon of dochter – voor de financiering van hun woning – telt die lening mee voor de beoordeling of senior meer dan € 500.000 schuld aan zijn BV heeft. Zie voorbeelden 1 en 2.

Financiën vindt deze toerekening noodzakelijk om te voorkomen dat de voorgestelde maatregel kan worden uitgehold: een DGA zou naast een lening aan zichzelf (van minder dan € 500.000) een additionele lening aan een verbonden persoon – zijn zoon of dochter – kunnen verstrekken.

Als de verbonden persoon zelf een aanmerkelijk belang heeft in de BV blijft de toerekening achterwege: dan wordt voor die persoon zelfstandig beoordeeld of de heffing van toepassing is.

Heeft een verbonden persoon een bovenmatige schuld aan een BV waarin twee met hem verbonden personen een aanmerkelijk belang houden, dan wordt het bovenmatige deel van de schuld bij beiden voor gelijke delen in aanmerking genomen. Zie voorbeeld 3.

### Voorbeeld 1

DGA X heeft alle aandelen in BV Z. De BV leent € 300.000 aan Y, de dochter van X om een huis te kopen. X heeft een schuld aan zijn BV van € 400.000.

Dochter Y heeft geen aanmerkelijk belang in BV Z, waardoor bij haar geen fictief regulier voordeel in aanmerking kan worden genomen.

Het bovenmatige deel van de schuld van Y én X gezamenlijk aan BV Z wordt als fictief regulier voordeel bij vader X in de belastingheffing in box 2 betrokken. Bij X wordt een fictief regulier voordeel van € 200.000 belast. Het maximumbedrag van X wordt na het in aanmerking genomen fictief reguliere voordeel verhoogd met € 200.000 tot een bedrag van € 700.000.

### Voorbeeld 2

DGA X houdt alle aandelen in houdstervennootschap BV A. BV A houdt alle aandelen in de werkmaatschappij BV W. Y, de dochter van X, neemt in privé alle aandelen in BV W over van BV A voor € 700.000. Zij blijft deze koopsom schuldig aan BV A.

Y heeft een schuld aan BV A. Zij heeft zelf geen aanmerkelijk belang in BV A, haar vader X heeft wél een aanmerkelijk belang in BV A. Bij X wordt daardoor het bovenmatige deel van de schuld van Y als een fictief regulier voordeel van € 200.000 in de belastingheffing in box 2 betrokken, vanwege de schuld die Y (verbonden persoon van X) heeft aan BV A. Het maximumbedrag van X wordt na het in aanmerking genomen fictief reguliere voordeel verhoogd met € 200.000 tot € 700.000.

### Voorbeeld 3

DGA X leent € 1.250.000 van een BV waarin hij geen aanmerkelijk belang heeft, maar zijn vader en grootvader wél: zij hebben ieder 50% van de aandelen. Het bovenmatige deel van de schuld van € 750.000 wordt in beginsel aan de vader én aan de grootvader toegerekend: bij beiden € 750.000. Deze dubbele toerekening wordt voorkomen: aan vader en aan grootvader wordt ieder de helft van het bovenmatige deel van de schuld toegerekend: € 375.000 per persoon.

## Eigenwoningschulden mét hypotheek

Een eigenwoningschuld wordt voor de toepassing van deze regeling niet als schuld in aanmerking genomen. Het moet dan wel gaan om een eigenwoningschuld in de zin van de desbetreffende bepaling in de wet inkomstenbelasting. Dat heeft tot gevolg dat wanneer er sprake is van een eigenwoningschuld die is aangegaan op of na 1 januari 2013 en de aanmerkelijkbelanghouder voldoet (structureel) niet aan de wettelijk verplichte jaarlijkse aflossing, die schuld wél meetelt voor de limiet van € 500.000.

Voorts geldt als voorwaarde dat voor de schuld een *recht van hypotheek* aan de BV is verstrekt. Deze voorwaarde geldt niet voor de op 31 december 2021 bestaande eigenwoningschulden.

Financiën vindt de voorwaarde van de hypotheekverstrekking noodzakelijk omdat de aanmerkelijkbelanghouder anders op een later tijdstip met dezelfde woning nogmaals een lening bij een bank kan opnemen om zijn consumptieve bestedingen te bekostigen ofwel daarmee in privé te gaan beleggen.

## Bovenmatig deel van de schulden

Als de totale schuld van de aanmerkelijkbelanghouder en zijn partner (én hun verbonden personen) meer dan € 500.000 bedraagt, wordt dat meerdere als inkomen uit aanmerkelijk belang in aanmerking genomen. Dit bovenmatige deel van de schulden wordt vastgesteld aan het einde van het kalenderjaar, voor het eerst op 31 december 2022.

Als de aanmerkelijkbelanghouder geld heeft geleend van meerdere eigen vennootschappen, worden deze leningen bij elkaar opgeteld voor toepassing van deze maatregel. De totale omvang van de schulden wordt vanuit de positie van de natuurlijke persoon beoordeeld, waarbij voor de heffing wordt aangesloten bij de omvang van de schulden boven de € 500.000.

Dat maximumbedrag van € 500.000 kan in een later jaar op een hoger bedrag uitkomen: als in enig jaar een bovenmatig gedeelte is belast, wordt de limiet van € 500.000 met dat bedrag verhoogd om te voorkomen dat hetzelfde bovenmatige gedeelte van de schulden opnieuw in de belastingheffing wordt betrokken. Het maximumbedrag van € 500.000 of het bedrag na verhoging geldt voor de aanmerkelijkbelanghouder en zijn partner gezamenlijk.

#### Voorbeeld 4

X heeft in belastingjaar 1 in totaal voor € 700.000 schulden aan vennootschappen waarin hij een aanmerkelijk belang houdt. Het bovenmatige deel van zijn schulden in belastingjaar 1 bedraagt € 200.000. Dat bedrag wordt in jaar 1 als fictief regulier voordeel bij hem belast in box 2.

In belastingjaar 2 heeft X, als gevolg van de belastingheffing in jaar 1, een maximumbedrag van € 700.000 (€ 500.000 + € 200.000). Vervolgens verhoogt X zijn schulden met € 300.000 tot in totaal € 1.000.000 in belastingjaar 2. Het bovenmatige deel van zijn schulden ultimo jaar 2 bedraagt € 300.000 (€ 1.000.000 -/- € 700.000). In belastingjaar 3 heeft X, als gevolg van de belastingheffing in jaar 3 over het fictief regulier voordeel van € 300.000, een maximumbedrag van € 1.000.000.

#### Fictief regulier voordeel

Het bovenmatig gedeelte van de schuld – de schuld boven de € 500.000 – wordt als fictief regulier voordeel in de belastingheffing betrokken, in box 2, bij de aanmerkelijkbelanghouder en dienst partner. Het fictief regulier voordeel is voor de fiscale partners een gemeenschappelijk inkomensbestanddeel, dat zij voor de belastingheffing vrijelijk onderling kunnen verdelen.

Het fictief regulier voordeel heeft alleen gevolgen voor de belastingheffing over inkomen uit aanmerkelijk belang. Voor andere fiscale wetgeving – denk aan box 1, box 3, de dividendbelasting en de vennootschapsbelasting – heeft dit voordeel geen consequenties. Deze fictie heeft ook geen civielrechtelijke betekenis.

Dit houdt in dat een bovenmatig gedeelte van de schuld dat als fictief regulier voordeel belast is in box 2, civielrechtelijk blijft bestaan en dus blijven de rente- en aflossingsverplichtingen op dat deel van de schuld van kracht. De BV als schuldeiser moet de vordering onverkort blijven opvoeren op haar balans, de waardering van die vordering op de aandeelhouder / schuldenaar verandert niet door de box 2-heffing. En de BV moet ook over het bovenmatige gedeelte van de lening rente blijven rekenen en die verantwoorden in de resultatenrekening. De aanmerkelijkbelanghouder blijft over dat deel van de schuld rente verschuldigd, en als de schuld in box 3 valt kan hij ook het bovenmatige, belaste gedeelte in mindering brengen op de heffingsgrondslag voor de box 3-heffing. Een balanstest en uitkeringstoets zijn evenmin aan de orde: er is sprake van een *fictief* regulier voordeel.

Door de fictie te beperken tot de aanmerkelijkbelangregeling wordt de uitvoeringslast voor zowel de belastingplichtigen als de Belastingdienst zo gering mogelijk gehouden.

#### Dubbele heffing

Het wetsvoorstel voorkomt een dubbele heffing bij inwerkingtreding van de maatregel. Als in 2022 een bedrag als fictief reguliere voordeel in de belastingheffing wordt betrokken, wordt dat bedrag bij de vervreemding van de aanmerkelijkbelang-aandelen in mindering gebracht op het vervreemdingsvoordeel. Die aftrek kan er niet toe leiden dat er een verlies uit aanmerkelijk belang ontstaat. Voor aftrek is vereist dat de belastingplichtige alle aandelen in zijn BV vervreemdt; hij mag nadien geen aanmerkelijk belang meer in die BV houden. De korting wordt niet verleend bij een fictieve vervreemding door emigratie.





### Voorbeeld 5

X houdt alle aandelen in BV Y. Hij heeft deze aandelen in een ver verleden gekocht voor € 1. X heeft ultimo 2022 een schuld van € 750.000 aan zijn BV, met als gevolg dat een fictief regulier voordeel van € 250.000 in 2022 in de belastingheffing wordt betrokken. Medio 2023 vervreemdt hij de aandelen in zijn BV voor € 400.001.

Bij het bepalen van het vervreemdingsvoordeel krijgt X een vervreemdingskorting. De korting is € 250.000, het in 2022 in aanmerking genomen fictief reguliere voordeel.

Het vervreemdingsvoordeel bedraagt € 150.000 ( $400.001 - 1 - 250.000$ ).

Het voorkomen van de dubbele heffing is uitsluitend aan de orde voor de belastingheffing over een fictief voordeel in 2022. Als in het voorbeeld hierboven X niet ultimo 2022, maar pas ultimo 2023 een schuld van € 750.000 aan zijn BV heeft, en er mitsdien in 2023 € 250.000 als fictief regulier voordeel wordt belast, krijgt hij geen korting bij verkoop van zijn aandelen in de BV. Dan is sprake van een regelrechte dubbele heffing! Dat is ook het geval als X komt te overlijden. Uit het wetsvoorstel blijkt niet dat de vervreemdingskorting overgaat op de erfgenamen.

Een dubbele heffing dreigt ook als bij de hiervoor gegeven voorbeelden 1 en 2 de heffing over het fictief regulier voordeel bij een ander dan de schuldenaar plaatsvindt. Als die schuldenaar later de aandelen in de BV verwerft waarbij hij de bovenmatige schuld is aangegaan, treedt nogmaals een heffing over (hetzelfde) fictieve voordeel op.

### Ingangsdatum en overgangsrecht

Voorgesteld wordt het wetsvoorstel in werking te laten treden per 1 januari 2022.

Als peildatum geldt 31 december, waardoor het fictief reguliere voordeel in het jaar van inwerkingtreding per 31 december 2022 als inkomen uit aanmerkelijk belang in de heffing wordt betrokken en dan belast wordt tegen een tarief van 26,9%. Het kabinet wil aanmerkelijkbelang-houders met een bovenmatige schuld aan de BV ruimschoots de gelegenheid geven om hun excessieve schulden aan de eigen vennootschap terug te brengen voordat zij daarover in box 2 belast worden. Met een eerste peildatum per 31 december 2022 hebben zij nog ruim drie jaar de tijd om nog tegen de huidige 25% aanmerkelijkbelang-heffing dividend bij de BV op te nemen en daarmee de schuld af te lossen (tot minder dan € 500.000). Of om de beleggingen aan de BV over te dragen en zo de schuld af te lossen. In veel gevallen is zo'n oplossing niet mogelijk.

De bovenmatige lening bij de BV is veelal benut voor een belegging in vastgoed. Een gehele of gedeeltelijke aflossing van een vastgoedschuld in een tijdsbestek van drie jaar is gegeven de cashflow niet reëel. Overdracht van het vastgoed om de schuld te kunnen aflossen is wel mogelijk zijn, maar dan vormt de 6% of 2% overdrachtsbelasting een aanzienlijke belemmering.

#### Lopende vaststellingsovereenkomsten

Let op: de nieuwe regeling voor bovenmatige schulden van meer dan € 500.000 betekent geenszins dat schulden (in rekening-courant) van minder dan dit bedrag fiscaal aanvaardbaar zijn! Voor deze schulden blijft de bestaande aanpak en rechtspraak onverkort van toepassing. Dat geldt ook voor eigenwoningschulden.

De Belastingdienst sluit in de praktijk vaak een vaststellingsovereenkomst (vso) met een belastingplichtige over het afbouwen van te hoge schulden aan zijn vennootschappen. De vso's die betrekking hebben op een schuld aan de BV van minder dan € 500.000 blijven gehandhaafd. Voor vso's die zien op schulden van meer dan € 500.000 is dit minder duidelijk en afhankelijk van de gemaakte afspraken.





## Overdracht onderneming, inbreng in BV, vrijstelling OVB?

22 april 2019

**Ik ga binnenkort de onderneming van mijn vader overnemen, een aannemingsbedrijf. In die zaak zit veel onroerend goed dat voor bedrijfsdoeleinden wordt gebruikt. Ik wil de zaak graag mét dat onroerend goed overnemen, en daarbij gebruik maken van de vrijstelling voor de overdrachtsbelasting bij een bedrijfsoverdracht in de familiesfeer. De vraag is of ik die vrijstelling ook kan benutten als ik de eenmanszaak van pa kort na de bedrijfsoverdracht inbreng in een BV? Met alle risico's die de bedrijfsvoering in een aannemingsbedrijf vandaag de dag met zich brengt geef ik de voorkeur aan een BV boven een eenmanszaak.**

### Antwoord

De wet kent een vrijstelling voor de overdrachtsbelasting bij een bedrijfsoverdracht in de familiesfeer. Vereist is dan wel dat het gaat om onroerende goederen die behoren tot - en dienstbaar zijn aan de onderneming én dat die onderneming 'wat de bedrijfsvoering betreft, in haar geheel (al dan niet in fasen) door de verkrijger(s) wordt voortgezet'. Die laatste voorwaarde komt in het gedrang als u de eenmanszaak van uw vader overneemt en die vervolgens in een BV inbrengt. De door u verkregen onderneming wordt dan wat de bedrijfsvoering betreft immers niet door u, het familielid zelf, maar door uw BV voortgezet.

De staatssecretaris van Financiën heeft deze belemmering weggenomen. Bij beleidsbesluit is goedgekeurd dat de vrijstelling voor de overdrachtsbelasting ook geldt als een familielid de onderneming overneemt en die kort daarna inbrengt in een BV. Om die goedkeuring te kunnen benutten is dan wel vereist dat:

- de bedrijfsopvolger die de onderneming overneemt en in een BV inbrengt, alle aandelen in die BV houdt;
- de inbreng van de onderneming in de BV plaatsvindt met toepassing van de daarvoor geldende inbrengvrijstelling, dat wil zeggen een inbreng tegen uitreiking van aandelen, met een toekenning bij die inbreng van een bedrag in geld – een creditering – van ten hoogste 10% van de waarde van hetgeen op de aandelen is gestort. Daar geldt tevens dat de overdrachtsbelasting alsnog verschuldigd is indien de onderneming niet tenminste drie jaar na de inbreng wordt voortgezet, én de inbrenger de daarbij verkregen aandelen in de BV binnen die drie jaar vervreemdt. Die 'vervreemding' omvat niet alleen de verkoop van de betreffende aandelen, maar ook het vervreemden van claims, het toekennen van een koopoptie, dan wel een geheel of gedeeltelijke terugbetaling van hetgeen op de aandelen in de BV is gestort.

Let op: de goedkeuring geldt niet als uw vader zijn onderneming rechtstreeks overdraagt aan de BV van u, zijn bedrijfsopvolger. Een BV behoort niet tot de beperkte kring van familiale verkrijgers voor de vrijstelling van overdrachtsbelasting bij een bedrijfsoverdracht. U moet de eenmanszaak overnemen, daarbij de vrijstelling voor de overdrachtsbelasting toepassen, en daarna kunt u de eenmanszaak – onder de hiervoor geschetste voorwaarden – in een BV inbrengen zonder de eerdere vrijstelling te verspelen.



## Pensioenverevening: voorkomen is veel beter...

23 april 2019

Echtgenoten moeten bij een echtscheiding hun opgebouwde pensioenrechten over en weer verevenen. De Wet Verevening Pensioenrechten verplicht tot die verrekening. Voor DGA's die hun pensioen in eigen beheer niet hebben afgekocht of omgezet in een oudedagsverplichting is zo'n verevening veelal niet op te brengen. Zij moeten verevenen op basis van de commerciële waarde van hun pensioenrechten, en die is een veelvoud – soms meer dan het dubbele – van de door de BV gepassiveerde, naar fiscale maatstaven berekende pensioenreserve. Bij verevening heeft de ex recht op de helft van de tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioenrechten én het volledige partner-nabestaandenpensioen, ook over de voorhuwelijkse periode. Dat komt rekenkundig neer op ruim de helft van het pensioenkapitaal. Als de DGA dat niet kan affinancieren verkrijgt de ex bevroren, onzekere pensioenrechten, gelet op de vermogenstoestand van de BV. En zelf heeft die ex mogelijk wel degelijke, financieel zekere pensioenrechten die met de DGA moeten worden verrekend. In zo'n situatie kan het voor beide partners zinvol zijn om de pensioenverevening in de huwelijkse voorwaarden uit te sluiten. Vraag uw adviseur wat de mogelijkheden zijn in uw situatie.





## Box 3-heffing in mindering op eigenwoningreserve?

22 april 2019

**In december 2017 heb ik mijn woning verkocht, met een aardige winst. De verkoopopbrengst stond op 31 december op mijn privé bankrekening. Dus ook op de peildatum voor de box 3-heffing per 1 januari 2018. Eind januari 2018 heb ik een nieuwe eigen woning gekocht, met de verkoopopbrengst van mijn oude huis plus privé geld. De Belastingdienst heeft de verkoopopbrengst van mijn oude huis volledig meegenomen in de grondslag voor de box 3-heffing, ondanks dat ik bij de verkoop – en in ieder geval op de peildatum 1 januari 2018 – al wist dat ik op korte termijn een ander huis zou gaan kopen. Ik had de voorlopige koopovereenkomst al getekend! De inspecteur vindt dit geen reden om de box 3-heffing over de verkoopopbrengst achterwege te laten. U wel? Ziet u mogelijkheden om die heffing te voorkomen? De box 3-heffing kost mij een kleine € 3.000. Stel dat die belasting in stand moet blijven, kan ik dan dat belastingbedrag afboeken op de eigenwoningreserve?**

### Antwoord

Ik vrees voor u – en vele andere belastingplichtigen – dat u de box 3-heffing over de verkoopopbrengst van uw oude woning niet kunt vermijden. Ondanks dat u op de peildatum al wist dat u dat geld op korte termijn voor een nieuwe woning zou gaan gebruiken. Op de peildatum stond de verkoopopbrengst op uw privé bankrekening, en dat is volgens de wet – en inmiddels ook volgens enkele rechterlijke uitspraken – voldoende voor de box3-heffing. Een beroep op redelijkheid en billijkheid bij de belastingrechter heeft geen zin: de belastingheffing vloeit rechtstreeks uit de wet voort, en de rechter mag 'in geen geval de innerlijke waarde of billijkheid van een wetsbepaling beoordelen'. Jammer dat u de jaarlijks terugkerende tip in BelastingBelangen over deze kwestie ofwel gemist heeft, ofwel die niet kon toepassen: zie ook BelastingBelangen, november 2018: [Koop of verkoop eigen woning: vóór of na 31/12?](#)

Bij de verkoop van uw oude woning is een eigenwoningreserve ontstaan: u heeft bij de verkoop een netto-opbrengst gerealiseerd die hoger was dan de op uw woning rustende hypotheek. Die eigenwoningreserve moet verrekend worden met de eigenwoningschuld op de nieuwe eigen woning, de reserve beïnvloedt de hoogte van de hypotheek of lening op uw nieuwe woning waarover u de rente in aftrek mag brengen.

Uw suggestie om de box 3-heffing over de verkoopopbrengst af te boeken op de eigenwoningreserve is creatief, maar helaas.....die is niet geregeld in de belastingwet. De wet kent een limitatieve opsomming van de afnames van de eigenwoningreserve, en daar zit belastingheffing over de verkoopopbrengst niet bij. Ook hier geldt dat een beroep op redelijkheid en billijkheid bij de belastingrechter geen kans van slagen heeft. Het zou de wetgever sieren als hij in deze situaties zou toestaan om de – onredelijke – box 3-heffing in mindering te brengen op de eigenwoningreserve.





## Finaal verrekenbeding: gevolgen voor AB-heffing?

22 april 2019

**Mijn vrouw en ik zijn al jaren gehuwd op huwelijkse voorwaarden. In die voorwaarden is een periodiek verrekenbeding opgenomen, maar dat hebben we al jaren niet nageleefd. Onze notaris heeft ons geadviseerd een finaal verrekenbeding aan onze huwelijksvoorwaarden toe te voegen, om mogelijke problemen met het niet nageleefde periodieke verrekenbeding voor te zijn. En mijn vrouw en ik vinden het ook wel reëel om ons vermogen op 50-50 te verdelen, bij echtscheiding of bij overlijden. Vraag is nog wel of het toevoegen van zo'n finaal verrekenbeding gevolgen heeft voor de aanmerkelijkbelangheffing. Als ik daardoor per direct met de fiscus moet afrekenen over de helft van de waarde van de aandelen in mijn BV moeten we dat finaal beding snel vergeten.**

### Antwoord

De toevoeging van een verrekenbeding – een periodiek of finaal verrekenbeding – aan uw huwelijkse voorwaarden heeft geen gevolgen voor de aanmerkelijkbelangheffing.

Bij de toevoeging van zo'n beding blijven uw huwelijkse voorwaarden gehandhaafd; er ontstaat door het beding de verplichting om periodiek, dan wel bij ontbinding van het huwelijk door echtscheiding of overlijden, de inkomsten tussen de echtgenoten onderling te verrekenen. De aandelen in uw BV gaan hierdoor niet tot een enige huwelijksgoederengemeenschap behoren: u blijft voor hetzelfde belang aanmerkelijkbelanghouder. Ook als uw vrouw – door het finaal verrekenbeding – na de ontbinding van het huwelijk recht heeft op verrekening van de waardeaan groei van de aandelen, wordt zij niet als aanmerkelijkbelanghouder aangemerkt.

Deze aanpassing van uw huwelijkse voorwaarden heeft ook geen gevolgen voor de schenkbelasting: zie ook BelastingBelangen, april 2018: [Huwelijksgoederenregime en schenkbelasting](#).





## Een nieuwe medewerker, een vrije aanbrengbonus

---

23 april 2019

Veel ondernemers hebben een personeelstekort. In de horeca, de IT, de zorg, en nog meer sectoren. Hoe komt u aan een nieuwe medewerker?

Schakel uw eigen medewerkers in, als ambassadeur van uw bedrijf. Zij kunnen in hun netwerk vrienden en bekenden ervan overtuigen hoe leuk het werken is binnen uw bedrijf. En als u op deze manier een nieuwe medewerker krijgt, kunt u de aanbrengende medewerker honoreren met een belastingvrije bonus! Onder de vrije ruimte van de werkkostenregeling. Financiën accepteert een vergoeding tot € 2.400 per jaar per werknemer als gebruikelijk, zonder nadere onderbouwing. Als werkgever kunt u die ruimte benutten voor een belastingvrije aanbrengbonus.



## Lunchen op kantoor: een kijkje in de keuken

16 april 2019

**Een werkgever die zijn medewerkers gratis laat lunchen in de bedrijfskantine moet voor die maaltijden een forfaitair bedrag tot het loon rekenen. Dat normbedrag is (in 2019) € 3,35 per maaltijd. Als de werknemer een eigen bijdrage betaalt komt die in mindering op het normbedrag. De vraag is of deze regeling ook van toepassing is als een van de werknemers dagelijks de lunch verzorgt, het brood, beleg en dergelijke inkoopt, en de medewerkers dat tegen betaling kunnen nuttigen. Is er dan wel sprake van loon? Of van het verstrekken van een maaltijd? En zo ja, hoe moet die maaltijd dan worden gewaardeerd? Een recente uitspraak van Rechtbank Noord-Nederland geeft antwoord op deze vragen; een kijkje in de keuken, met een voor werkgevers voordelige uitkomst!**

BV exploiteerde een accountants- en belastingadvieskantoor. De BV had tussen de 40 en 50 personen in dienst. Veel van die medewerkers lunchten dagelijks op kantoor, in de bedrijfskantine. Die lunch werd verzorgd door een medewerker 'interne dienst' van BV X. Die kocht brood, beleg, melk, etc. in, maakte belegde broodjes, soep, fruitsalades, zette dat klaar en de medewerkers konden die producten tegen betaling nuttigen. De medewerker 'interne dienst' verzorgde ook de koffieautomaten, de afwas, borrels en het nieuwjaarsontbijt. De directie van BV X was van mening dat terzake van de lunches géén sprake was van belastbaar loon. De medewerkers betaalden op kantoor minstens net zoveel als in de supermarkt, er was in feite geen verschil met de situatie dat de werknemers hun eigen lunch meebrachten. BV X hield er wel rekening mee dat de Belastingdienst daar anders over kon denken, en daarom bracht zij de lunches – voor het geval daar toch een looncomponent in begrepen was – vanaf 2015 onder in de vrije ruimte: de lunches werden als eindheffingsbestanddeel aangewezen. Door die aanwijzing overschreed BV X de vrije ruimte over 2015 en droeg zij € 4.734 aan eindheffing af. Tegen die afdracht maakte zij vervolgens bezwaar. De inspecteur wees dat bezwaar af, de zaak kwam voor Rechtbank Noord-Nederland.

De Rechtbank besliste dat er onder de geschetste omstandigheden sprake was van een voordeel uit dienstbetrekking. De lunch in de bedrijfskantine bestond uit meer dan het (kunnen) kopen van de losse producten die door de leveranciers werden geleverd. Er waren ook producten te koop die bereid waren door een werknemer van BV X, er werd bestek ter beschikking gesteld én de medewerkers konden het opruimen en de afwas overlaten aan de medewerker 'interne dienst'. Die 'service' was een voordeel dat direct gekoppeld was aan de dienstbetrekking. Dat voordeel was loon in natura en dat moet in beginsel gewaardeerd worden op de factuurwaarde. Die waarde was in de berechte situatie niet beschikbaar. De door de leveranciers in rekening gebrachte bedragen konden niet als factuurwaarde dienen, omdat een belangrijke component – met name de service – daar niet in begrepen was. De wet verplicht dan tot een waardering op de waarde in het economisch verkeer. De inspecteur stelde een vergelijking met de prijzen van een lunchroom of restaurant voor, maar

dat vond de Rechtbank te ver gaan. De Rechtbank besliste tot een prijs die een onafhankelijke derde, een cateraar, in rekening zou brengen voor hetzelfde pakket, inclusief de service-componenten.

De inspecteur verdedigde een waardering op het forfaitaire bedrag van (in 2015) € 3,20 per maaltijd. De Rechtbank wees dat af en besliste dat de forfaitaire waardering – onder de wettekst van de werkkostenregeling



– slechts van toepassing is als de waarde in het economisch verkeer hoger is dan het normbedrag. De waardering op het normbedrag is een uitzondering op de hoofdregel – waardering op de waarde in het economisch verkeer – en die uitzondering kan op grond van de wettekst maar één kant op werken: naar beneden. Het normbedrag vormt de bovengrens voor de waardering van een maaltijd. De inspecteur had niet aannemelijk gemaakt dat de waarde in het economisch verkeer van de maaltijden hoger was het normbedrag van € 3,20, en daardoor kon waardering op dat normbedrag niet aan de orde komen.

De Rechtbank stelde vast dat BV X haar medewerkers voor de 'service' aantoonbaar meer in rekening had gebracht dan alleen de inkoopkosten van de losse componenten. Het in rekening gebrachte bedrag kon daardoor aangemerkt worden als waarde in het economisch verkeer van de maaltijd. Na aftrek van de eigen bijdrage van de medewerkers resteerde geen belastbaar loonvoordeel.

### **Commentaar**

*Deze uitspraak zal veel werkgevers in het MKB tevreden stemmen. De Rechtbank constateert dat de 'service' van de werkgever bij een betaalde lunch op kantoor weliswaar een voordeel uit dienstbetrekking is, maar dat voordeel kan op nihil worden gesteld. Die nihilstelling vloeit voort uit de opmerkelijke uitspraak dat een forfaitaire waardering op het normbedrag per maaltijd slechts aan de orde kan komen als dat normbedrag lager is dan de waarde in het economisch verkeer van de maaltijd. Het is afwachten of de rechter in hoger beroep die opvatting deelt. Zie ook BelastingBelangen, februari 2019: [Lunchen op de zaak: in de kantine of op de werkplek](#).*





## Aangifte 8 seconden te laat: € 369 verzuimboete

16 april 2019

**Iedere belastingplichtige moet tijdig aangifte doen, op straffe van een verzuimboete. Bij de beoordeling of de aangifte tijdig is gedaan hanteert de Belastingdienst de ontvangsttheorie: niet het tijdstip van verzending, maar van ontvangst door de Belastingdienst is beslissend. Voor het digitaal aangifte doen – het 'verkeer langs elektronische weg' – bepaalt de wet dat als tijdstip voor ontvangst geldt 'het tijdstip waarop het bericht het systeem van het bestuursorgaan (de Belastingdienst) heeft bereikt. De computer registreert dat tijdstip genadeloos: 8 seconden te laat is te laat, en dat kost een verzuimboete.**

Berthe Kraag had voor het indienen van haar aangifte IB 2016 uitstel gevraagd en verkregen, tot 1 september 2017. Berthe diende haar aangifte niet voor die datum in, waarop de Belastingdienst haar op 28 september 2017 een herinnering stuurde om aangifte te doen, uiterlijk op 12 oktober 2017. Dat lukte Berthe ook niet. De Belastingdienst stuurde vervolgens een aanmaning, gedagtekend 3 november 2017, dat de aangifte uiterlijk 17 november 2017 binnen moest zijn en dat anders een verzuimboete kon worden opgelegd van tenminste € 369. Berthe verstuurde haar aangifte elektronisch op 17 november 2017, om 23:59:29 uur. De computer van de Belastingdienst kreeg die aangifte binnen op 18 november 2017, om 00:00:08 uur. De computer registreerde dat tijdstip en gaf aan dat de aangifte niet tijdig was ingediend. De inspecteur legde Berthe daarop een verzuimboete van € 369 op wegens het niet tijdig doen van aangifte. Berthe verzette zich tegen die boete, voor Rechtbank Den Haag. Zij stelde dat sprake was van afwezigheid van alle schuld, zodat geen boete kon worden opgelegd.

De Rechtbank maakte korte metten met haar verweer. De Rechtbank stelde vast dat de aangifte op 18 november 2017 om 00:00:08 door de Belastingdienst was ontvangen. Dat was te laat. Dat belanghebbende de aangifte wel op 17 november 2017 om 23:59:29 had verzonden, deed daar niet aan af. Van afwezigheid van alle schuld was volgens de rechtbank geen sprake. In de aanmaning was duidelijk vermeld dat de aangifte uiterlijk op 17 november 2017 bij de Belastingdienst binnen moest zijn. Door de aangifte pas op het allerlaatste moment elektronisch te verzenden, had belanghebbende bewust het risico genomen dat deze te laat zou kunnen worden ontvangen. De Rechtbank vond de boete van € 369 passend en geboden.

### Commentaar

*Voor het indienen van de belastingaangifte is de ontvangsttheorie leidend: de aangifte is tijdig gedaan als de Belastingdienst die voor het einde van de termijn heeft ontvangen. Wordt de aangifte per post ingediend, dan geldt een versoepelde ontvangsttheorie: de aangifte is tijdig als de belastingplichtige die binnen de gestelde termijn ter post heeft bezorgd – aan PostNL heeft aangeboden – en de Belastingdienst de aangifte binnen 7 dagen na de termijn heeft ontvangen. Voor digitaal ingediende aangiften geldt de ontvangsttheorie onverkort, zoals overduidelijk blijkt uit deze uitspraak. Een beetje te laat is ook te laat!*

*Let op: een belastingplichtige die opzettelijk geen aangifte doet, of opzettelijk een onjuiste of onvolledige aangifte doet, kan een vergrijpboete worden opgelegd van (maximaal) 100% van het bedrag van de aanslag.*







## DGA: 25% minder salaris!

---

23 april 2019

Veel DGA's vinden het salaris dat zij bij hun BV moeten opnemen te hoog. Een aftrek in de BV tegen 20% of 25% vennootschapsbelasting, en in privé de heffing van inkomstenbelasting tegen een hoger tarief, dat kost belastinggeld. Wilt u ook uw salaris uit de BV verlagen? Ga dan eens na of u bij de vaststelling van uw salaris de doelmatigheidsmarge hebt toegepast. De wetgever is er bij de aanpassing van de gebruikelijkloonregeling per 2015 van uitgegaan dat 61% van alle DGA's de doelmatigheidsmarge – van 25% – kunnen benutten, en 'dat het merendeel dat ook wel zal hebben gedaan'. Als u als DGA die marge aantoonbaar niet hebt toegepast, kunt u uw salaris uit de BV met 25% verminderen! Stem het af met uw adviseur, om averechtse fiscale effecten te voorkomen.



## Middelingsverzoek: geen berekening meer vereist!

21 april 2019

**De Belastingdienst heeft bekend gemaakt dat bij een verzoek om middeling voortaan – vanaf maart 2019 – geen berekeningen meer meegestuurd hoeven te worden. Door een wijziging in de computersystemen beschikt de Belastingdienst over alle relevante gegevens om het verzoek om middeling in behandeling te nemen en af te handelen. De verzoeker moet alleen nog de drie te middelen belastingjaren melden.**

De Belastingdienst heeft eind vorig jaar de middelingsregeling geëvalueerd. Daaruit bleek dat van de middelingsregeling slechts beperkt gebruik wordt gemaakt, zo'n 50.000 belastingplichtigen per jaar: 28.000 ondernemers en 22.000 particulieren. Dat beperkte gebruik komt vooral door de complexiteit van de regeling; veel belastingplichtigen vinden het erg ingewikkeld om de (her)berekening te maken van de verschuldigde belasting over de drie middelingsjaren.

De middelingsregeling kost de Belastingdienst veel inspanning: jaarlijks 15 FTE en € 1,1 miljoen aan verwerkingskosten. Dat komt vooral omdat de Belastingdienst de verzoeken handmatig controleert en verwerkt. Bij de evaluatie liet staatssecretaris Snel doorschemeren dat de middelingsregeling misschien gaan verdwijnen. Dat beleidsplan is – kennelijk – aangepast. De Belastingdienst heeft de middelingsregeling vergaand vereenvoudigd doordat voortaan – vanaf 11 maart 2019 – bij een middelingsverzoek nog slechts de drie te middelen jaren moeten worden opgegeven; berekeningen van de gemiddeld verschuldigde belasting zijn niet meer vereist!

### **Commentaar**

*Goed nieuws: een verzoek om middeling is nu snel gedaan. Met middeling kan een leuke belastingteruggave worden verkregen als u in drie aaneengesloten jaren sterk wisselende inkomsten in box 1 hebt gehad.*

*Bijvoorbeeld als u als DGA uw pensioen in eigen beheer in 2017 of 2018 heeft afgekocht. Zie ook BelastingBelangen, februari 2019: [Middeling na afkoop pensioen in eigen beheer](#). Als de herberekende belasting meer dan € 545 lager is dan de eerder berekende belasting over de drie middelingsjaren krijgt u het surplus terug. Let op: uw verzoek om middeling moet worden ingediend binnen 36 maanden nadat de aanslagen van de drie jaren die u wilt middelen onherroepelijk vaststaan.*

*Het aantal middelingsverzoeken zal onder het nieuwe tweeschijvensysteem van de IB-heffing substantieel minder worden. Zie ook BelastingBelangen, oktober 2018: [Belastingplan 2019: Beperking aftrektarief en aftrekposten](#)). Naar verwachting zo'n 60%. Zorg dat u de belastingteruggave door middeling snel incasseert.*



## Regel uw crisispakket, voor als u wat overkomt

---

23 april 2019

Alle mensen zijn kwetsbaar, ook ondernemers. Wat gebeurt er met de zaak als u wat overkomt? Wat hebt u geregeld voor het geval u – onverhoopt – de onderneming niet langer kunt besturen? Een goede bedrijfsvoering vraagt om een goede ondernemer, iemand die beslissingen durft te nemen. Als ondernemer moet u regelen wie die taak op zich kan nemen als u dat – tijdelijk of definitief – niet meer kunt. U kunt het regelen in een levenstestament, of voor uw overlijden in uw testament door een executeur met ruime bevoegdheden (afwikkelingsbewind) te benoemen. Heeft u een BV, dan kunt u de continuïteit waarborgen met een stichting administratiekantoor (stak) die in werking treedt als u niet meer als ondernemer binnen de BV kunt fungeren. Uw adviseur kan u adviseren wat in uw situatie de beste oplossing is.



## Bijtelling privégebruik auto: tegenbewijs zonder rittenadministratie

21 april 2019

**De automobilist met een auto van de zaak die de bijtelling privégebruik auto wil vermijden, moet kunnen aantonen dat hij zijn auto voor niet meer dan 500 kilometer per jaar voor privédoeleinden gebruikt. Hij kan dat bewijs leveren met een kilometeradministratie of op een andere manier. Uit een recente uitspraak van Hof Den Haag blijkt dat het erg moeilijk is om dat bewijs op een andere manier, zonder kilometeradministratie, te leveren. De automobilist kan niet volstaan met het aannemelijk maken van het beperkte privégebruik, hij moet overtuigend bewijs leveren.**

Mark Graaf was directeur-groootaandeelhouder van BV X. Mark had de beschikking over een auto van de zaak, een Lexus LS600HL, in privé reed hij in een Audi Q7. Mark had een 'Verklaring geen privégebruik' voor de Lexus. De inspecteur vroeg hem om de kilometeradministratie van de Lexus over de jaren 2011, 2012 en 2013 te verstrekken om te controleren of hij niet meer dan 500 kilometer per jaar voor privédoeleinden had gereden. Mark bleek geen rittenadministratie te hebben bijgehouden. Hij stelde dat hij niet privé met de Lexus had gereden en dat hem privé een Audi Q7 ter beschikking stond.

De inspecteur én Rechtbank Den Haag vonden dat onvoldoende bewijs om de bijtelling achterwege te laten. In hoger beroep, bij Hof Den Haag, kwam de DGA met meer onderbouwing. Hij overlegde achteraf opgestelde kilometerstaten met het jaarlijks met de Lexus gereden aantal kilometers, gebaseerd op zijn agenda, door de garage opgegeven kilometerstanden en diverse brandstofbonnen. Voorts overlegde hij diverse gegevens uit een in 2015 aangeschafte softwaretool waaruit bleek dat hij met zijn auto van de zaak in de jaren 2015 tot en met 2018 jaarlijks om en nabij hetzelfde aantal zakelijke kilometers had verreden als in 2011, 2012 en 2013. Hij produceerde ook een kilometerstaat waaruit bleek dat hij met zijn privéauto jaarlijks circa 10.000 kilometer had gereden, en als slotstuk een door hemzelf in mei 2014 opgestelde en ondertekende verklaring dat hij met de Lexus geen privékilometers had gereden.

Het Hof vond dat onvoldoende bewijs. Belanghebbende had met de overgelegde gegevens niet aangetoond dat de achteraf opgemaakte kilometerstaten een betrouwbare weergave waren van het autogebruik. Hij had geen objectieve en controleerbare gegevens overgelegd om het aantal kilometers voor het woon-werkverkeer en de zakelijke ritten voldoende te onderbouwen. Het Hof overwoog dat belanghebbende niet kon volstaan met het aannemelijk maken van de door hem gestelde feiten, hij moest daarvoor het overtuigende bewijs leveren. De wet kent in dezen een zware bewijslast: een privégebruik van niet meer dan 500 kilometers moet 'blijken'.

### Commentaar

*De zware bewijslast deed de belanghebbende in deze zaak de das om. Bij 'aannemelijk maken' is aan de bewijslast voldaan als de rechter de lezing van belanghebbende de meest waarschijnlijke acht. 'Blijken' vergt overtuigend aantonen: het moet boven elke twijfel verheven zijn dat de lezing van belanghebbende juist is. De conclusie is duidelijk: toch maar een kilometeradministratie gaan bijhouden.....*





## BTW en diefstal: wie heeft het gedaan!

---

22 april 2019

Leuk is het niet, maar het gebeurt: medewerkers of klanten die goederen stelen. Vooral in het MKB-winkelbedrijf is het helaas eerder regel dan uitzondering. En dan de omzetbelasting. Als een werknemer goederen steelt, moet de ondernemer/werkgever de terzake verschuldigde BTW gewoon afdragen! Als een klant spullen jat, is geen BTW verschuldigd! De BTW op de inkoop blijft aftrekbaar als voorbelasting als u de diefstal naar behoren kunt bewijzen.

Een greep in de kas door een werknemer is dubbel pech. Geld kwijt en de omzetbelasting blijft verschuldigd. Dat is ook het geval als een klant de kas licht.



## Verlaging overdrachtprijs na negen jaar: onzakelijk

19 april 2019

**Vergissen is menselijk, in die vergissing volharden is idioot. Dit citaat van Seneca, Romeins filosoof en staatsman, maakt het duidelijk: vergissingen moeten hersteld worden. Maar een herstel na negen jaar – een verlaging van de overdrachtprijs bij verkoop van alle aandelen in een BV van vader naar zoon – is te laat, zo heeft Rechtbank Gelderland recent beslist.**

Co de Kraker had in 2005 alle aandelen in zijn BV X verkocht aan de kort daarvoor opgerichte houdstervennootschap van zijn zoon Ben. De overdrachtprijs was vastgesteld op € 1.250.000. Die prijs was bepaald door de registeraccountant van BV X, en nadien afgestemd en geaccordeerd door de Belastingdienst. In 2014 kwamen vader en zoon overeen – in een addendum bij de koopovereenkomst – om de overdrachtprijs van de aandelen te verminderen tot € 1 miljoen. Zij stelden dat beide partijen in 2005 hadden gedwaald over de waardering van de pensioenverplichting. De correctie op de koopsom werd afgeboekt op het door junior's houdstervennootschap schuldig gebleven deel van de koopsom.

Senior claimde in zijn IB aangifte 2014 een verlies uit aanmerkelijk belang van € 250.000. De inspecteur accepteerde dat verlies niet, een procedure volgde.

De Rechtbank stelde de inspecteur in het gelijk.

De Rechtbank besliste dat het addendum niet op zakelijke gronden tot stand was gekomen, zodat er geen sprake was van een verlies uit aanmerkelijk belang. De overdrachtprijs in 2005 was bepaald door een registeraccountant die goed bekend was met de BV, én de overdrachtprijs was afgestemd met de belastinginspecteur. De Rechtbank leidde daar uit af dat alle relevante aspecten van de aandelenwaardering in 2005 waren meegenomen in de overdrachtprijs. De Rechtbank wees ook op de familiale verhouding tussen verkoper en koper. In zakelijke verhoudingen was een aanpassing van de prijs negen jaar na dato ondenkbaar, zeker nu er geen nadere berekening van de verlaagde overdrachtprijs was opgesteld en koper en verkoper daarover ook geen nadere stukken hadden uitgewisseld. De Rechtbank verklaarde het beroep ongegrond.

### **Commentaar**

*Deze procedure hoort thuis in de categorie niet geschoten is altijd mis. Een prijsaanpassing negen jaar na dato is ondenkbaar. Deze 'vergissing' kan junior nog duur komen te staan. Zijn houdstervennootschap gaat € 250.000 minder betalen voor de aandelen in de werk-BV, en dat voordeel komt hem op in de relatie vader - zoon. De Belastingdienst kan dat aanmerken als een belastbare schenking.....*





## Nieuwe werknemer: check uw belastingvoordeel

---

22 april 2019

Bent u, werkgever, van plan om binnenkort een nieuwe medewerker aan te trekken die een arbeidsbeperking heeft, of een wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Check dan de premiecalculator. Het ministerie van Sociale Zaken, de Belastingdienst en het UWV hebben gezamenlijk een digitale calculator ontwikkeld waarmee u als werkgever uw belastingvoordeel kunt berekenen door zo'n medewerker aan te trekken. Dat zal uw beslissing zeker beïnvloeden. Zie ook [Regelhulp financieel CV](#).



# Grondslag box 3-heffing: het werkelijk rendement

19 april 2019

**Het kabinet Rutte III heeft in het Regeerakkoord 'Vertrouwen in de toekomst' vastgelegd dat de box 3-heffing tijdens de kabinetsperiode wordt omgebouwd naar een heffing op basis van het werkelijk behaalde rendement. Zie ook BelastingBelangen, oktober 2017: [Regeerakkoord Rutte III: De box 3-heffing](#). Staatssecretaris Snel van Financiën heeft de Eerste en Tweede Kamer meegedeeld dat het kabinet tot conclusie is gekomen dat zo'n aanpassing van de box 3-heffing alleen denkbaar is als 'er concessies worden gedaan aan enkele belangrijke uitgangspunten'. Het kabinet wil eerst gaan kijken hoe daarvoor een zo groot mogelijk maatschappelijk en politiek draagvlak kan worden gecreëerd.**

Het kabinet vindt dat de vermogensrendementsheffing van box 3 zoveel mogelijk moet aansluiten bij drie uitgangspunten: (i) het gevoel van rechtvaardigheid en de draagkracht van de belastingbetaler, (ii) de belastingbetaler moet niet worden opgezadeld met hoge administratieve lasten, en (iii) het stelsel heeft een brede heffingsgrondslag, voldoende robuust tegen belastingontwijking en goed uitvoerbaar. Het kabinet heeft vastgesteld dat een vermogensrendementsheffing op basis van het werkelijk rendement niet aan die uitgangspunten kan voldoen. Zo'n aanpassing van de box 3-heffing is alleen denkbaar als er concessies worden gedaan op een of meer van de uitgangspunten. De reikwijdte van die concessies is groot. Het kabinet wil daar eerst een zo groot mogelijk maatschappelijk en politiek draagvlak voor creëren, en daarom worden er – in het kader van het onderzoek naar bouwstenen voor een verbetering van het belastingstelsel – enkele fundamentele beleidsalternatieven voor de vermogensrendementsheffing uitgewerkt.

Bij een box 3-heffing op basis van het werkelijk rendement worden alleen belastingplichtigen met spaargeld (boven het heffingvrije vermogen) ontzien. Dat betreft om en nabij de helft van de huidige box 3-grondslag. Als andere vermogensbestanddelen tegen een forfaitaire grondslag worden belast, ontstaan er afbakeningsproblemen en ontwijkmogelijkheden rond de peildatum om het vermogen onder de meest gunstige categorie te laten vallen. Maatregelen om dit tegen te gaan maken het stelsel complexer en dus duurder.

Om de voorgevulde aangifte (VIA) goed te laten functioneren zal bij een heffing op basis van werkelijk rendement de box 3-heffing mogelijk een jaar achter moeten gaan lopen op de heffing in box 1 en box 2. Veel benodigde gegevens zijn anders niet of niet op tijd beschikbaar zijn voor een tijdige verwerking in de VIA.

Om een box 3-heffing op basis van werkelijk rendement voor de Belastingdienst uitvoerbaar en handhaafbaar te houden moet de groep belastingplichtigen aanzienlijk kleiner worden dan de huidige circa 2,8 miljoen. Dat kan door verhoging van de heffingvrije voet, of het invoeren van specifieke vrijstellingen voor bepaalde vermogenstitels. Gevolg daarvan is wel dat de belastingopbrengst in box 3 zal afnemen.



## Commentaar

*Een box 3-heffing op basis van het werkelijke rendement is nog ver weg. Met fraaie Haagse volzinnen wordt het voornemen voor zo'n heffing op de lange baan geschoven. De staatssecretaris schetst duidelijk welke dilemma's er liggen: de vaartocht tussen de klassieke Scylla en Charybdis gaat nog wel een paar jaar duren.*



## Een alleenstaudentestament: wel zo handig!

---

22 april 2019

Bent u, ondernemer, ongehuwd en heeft u geen kinderen? Heeft u geen goede band of helemaal geen contact met uw broers of zussen? Houdt er dan rekening mee dat bij uw overlijden uw nalatenschap toekomt aan uw broers en zussen (aannemende dat uw ouders vooroverleden zijn). Als u dat niet wilt moet u een alleenstaudentestament bij de notaris regelen. U kunt in dat testament tot erfgenaam benoemen wie u wenst en u kunt een goede vriend tot executeur benoemen. Die regelt dan de afwikkeling van uw nalatenschap. Met een alleenstaudentestament kunt u voorkomen dat uw broers en zuster er met uw nalatenschap van door gaan.



## Verlies uit borgtocht aandeelhouder: geen aftrek

18 april 2019

**De aandeelhouder die zich borg stelt voor zijn BV moet daarbij zakelijk handelen. Ook als hij minderheidsaandeelhouder in de BV is én er bij het aangaan van de borgstelling geen reden is om te veronderstellen dat hij als borg door de bank zal worden aangesproken. Zakelijk handelen houdt in dat de borg niet meer risico moet aanvaarden dan een onafhankelijke derde zou doen, én dat hij een adequate borgstellingsprovisie van de BV bedingt. Niet zakelijk handelen heeft tot gevolg dat een verlies uit borgstelling, als de borg door de bank wordt 'uitgewonnen', niet aftrekbaar is. Rechtbank Noord-Nederland heeft dat onlangs weer bevestigd.**

Ken Tering had via zijn houdstervennootschap een belang van 20% in BV X. Die BV was eind 2011 opgericht, en produceerde en verkocht 3D kopieën van schilderijen van Rembrandt. De BV sloot medio 2012 een kredietovereenkomst met de bank voor € 500.000. De bank bedong daarbij van Ken en van zijn medeaandeelhouders in BV X een borgstelling van € 50.000 per persoon. Ken gaf die borgstelling af, en bedong daarvoor geen vergoeding of zekerheden bij BV X. Volgens hem was daar geen reden toe: er was geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat hij als borg zou worden aangesproken gelet op de financiële positie van BV X en – met name – de gunstige toekomstperspectieven. De omzet van BV X bedroeg in 2012, het eerste jaar van de bedrijfsuitoefening, € 14.605, het eigen vermogen was ultimo 2012 € 182.167 negatief. Dat negatieve vermogen liep in 2013 verder op, door aanvullende investeringen, onverwachte kosten en een achterblijvende omzet, tot negatief € 712.693 per ultimo 2013. In 2014 ging BV X failliet. De bank sprak Ken (en zijn medeaandeelhouders) aan op de borgstelling. Ken betaalde € 50.000 aan de bank, en voerde dat bedrag in zijn aangifte IB 2014 op als verlies uit de terbeschikkingstellingsregeling.

De inspecteur weigerde de aftrek van dat verlies. Hij stelde dat Ken de borgstelling had afgegeven met het oog op zijn belangen als aandeelhouder van BV X, en dat de borgstelling daarom niet zakelijk was.

Ken ging tegen die afwijzing in beroep bij Rechtbank Noord-Holland. Voor de Rechtbank herhaalde hij zijn standpunt dat de BV bij het aangaan van de borgstelling voldoende solvabel was om de lening op eigen kracht te kunnen aflossen. Voorts stelde hij dat hij de borgstelling niet als aandeelhouder maar als beoogd bestuurder van BV X was aangegaan. Ook een derde zou bereid zijn om bij een goede managementfee borg te staan zonder vergoeding. De Rechtbank stelde vast dat de financiële situatie van BV X medio 2012 wel degelijk aanleiding gaf om stil te staan bij de mogelijkheid dat belanghebbende als borg door de bank zou worden aangesproken. BV X was in 2011 van start gegaan en had in 2012 een marginale omzet behaald, bij een fors negatief resultaat en een negatief eigen vermogen. De Rechtbank vond het niet aannemelijk dat de waarde van de zekerheden die BV X aan de bank had verstrekt voldoende was om de schuld te kunnen aflossen. De Rechtbank besliste dat de borgstelling onzakelijk was en verklaarde het beroep ongegrond.



### Commentaar

*Deze uitspraak is geen verrassing: de borgstelling was fiscaal ondeugdelijk opgezet. Voor hoe het wél moet: zie BelastingBelangen, februari 2015: [De DGA als borg voor zijn BV](#).*



## Zakelijk lunchen of dineren: wie schrijft die blijft!

---

22 april 2019

Als ondernemer moet u vaak buiten de deur eten. 'Wining and dining' met een – potentiële – klant, een medewerker, een sollicitant, uw personal assistant, en ga zo maar door. Dat zijn bedrijfskosten, als het buiten de deur eten maar zakelijk is. De fiscus wil dat nog wel eens controleren. En dat moet u – jaren later – kunnen melden met wie en waarom u indertijd buitenshuis bent gaan eten. Zeker als die kosten fors hoger zijn dan bij uw collega-ondernemers. Zie ook BelastingBelangen, april 2017: [Uit eten met cliënten: zakelijk of privé](#). Uw geheugen moet u daar niet mee belasten: noteer in uw digitale agenda of op de restaurantbon met wie en waarom u uit eten bent geweest.



# Winkelen met plezier kost vermakelijkheidsbelasting

16 april 2019

**Nederland kent veel verschillende belastingen, in soorten en maten. Die heffingen worden opgelegd door de rijksoverheid, provincies, gemeenten of waterschappen. De vermakelijkheids- of plezierbelasting zit ook in dat grote belastingpakket. Deze gemeentelijke retributie is een vreemde eend in de belastingvijver: wie heft er nu belasting over plezier? Dagjesmensen weten dat wel: zij zien de heffing terug in een toeslag op hun entreeticket voor het attractiepark of een evenement. Ondernemers kunnen ook getroffen worden door de plezierbelasting, zo blijkt uit een recente uitspraak van Rechtbank Noord-Holland.**

BV X exploiteerde een hallencomplex, een vrijwel geheel overdekt winkelcentrum in de gemeente H. De BV verhuurde de winkel- en horecaruimten in dat complex aan derden. Het winkelcentrum was in de weekenden opengesteld voor het publiek; ieder weekend waren er zo'n 40.000 bezoekers. BV X organiseerde tal van activiteiten in het centrum, om mensen te trekken en de belevingswaarde van het winkelen te verhogen. Denk aan optredens van artiesten, activiteiten voor kinderen als ponyrijden, trampolinesprongen, kermisattracties en nog veel meer. De gemeente H. legde BV X aanslagen vermakelijkheidsbelasting op, voor 2012 en 2016 van € 109.878 en € 217.160. BV X verzette zich daartegen en ging in beroep bij Rechtbank Noord-Holland.

De Rechtbank besliste dat de activiteiten die BV X in het centrum organiseerde, aangemerkt moesten worden als een vermakelijkheid als bedoeld in de Gemeentewet. De wet omschrijft een vermakelijkheid als 'een activiteit, waarbij (mede) wordt beoogd het publiek amusement, verstrooiing, ontspanning of vermaak te verschaffen, of waarbij het publiek amusement, verstrooiing, ontspanning of vermaak zoekt, ondergaat, vindt, of kan vinden, een en ander in of op daartoe bestemde of geschikte, voor een ieder tegen betaling toegankelijke inrichtingen, terreinen, en dergelijke'. De activiteiten die de BV organiseerde waren volgens de Rechtbank veel meer omvattend dan alleen het verhogen van de belevingswaarde van het winkelen. De activiteiten waren ook bedoeld om het publiek amusement, verstrooiing, ontspanning en vermaak te bieden. De Rechtbank vond het aannemelijk dat er ook bezoekers waren die alleen naar het complex kwamen vanwege de activiteiten, om zich te ontspannen en te vermaken.

De Rechtbank verwierp de stelling van belanghebbende dat er sprake was van een onredelijke en willekeurige belastingheffing. De gemeente had overtuigend aangetoond dat BV X profijt had van de voorzieningen die zij had getroffen, zoals het toezicht op het parkeren en de randactiviteiten in de directe omgeving, zoals zakkenrollerij, illegale verkoop, drugsgebruik en -handel. Ook had de gemeente kosten gemaakt voor extra aanleg en onderhoud van toegangswegen, bebording en bewegwijzering en andere verkeersvoorzieningen, voor straatreiniging en voor brandpreventie en rampenbestrijding. De Rechtbank verklaarde het beroep van BV X ongegrond.

## Commentaar

*De vermakelijkheidsretributie is een zusje van de toeristenbelasting. De toeristenbelasting wordt geheven van bezoekers in de betreffende gemeente die daar 's nachts verblijven, de vermakelijkheidsbelasting treft dagjesmensen die evenementen en attractieparken bezoeken.*







## BTW op kosten aandelenbeheer: wél of geen aftrek

---

22 april 2019

Hebt u een effectenportefeuille in uw holding-BV? Houdt er dan rekening mee dat de BTW op de beheerskosten van die portefeuille niet voor BTW-aftrek in aanmerking komt. Het houden van effecten en het incasseren van inkomsten daaruit is niet BTW belast, zodat de omzetbelasting op kosten voor het beheer van zo'n portefeuille ook niet als voorbelasting aftrekbaar is. Dat geldt ook als de holding-BV voor het overige uitsluitend BTW-belaste prestaties verricht.

De holding-BV heeft wél recht op BTW-aftrek (krachtens een besluit van Financiën van 3 augustus 2004) op de kosten gemaakt voor de verkoop van aandelen, binnen het kader van de bedrijfsuitoefening bij een meerderheidsbelang.